



**113年「青年好政- Let's Talk」計畫
審議民主與開放政府效益評估**



**教育部青年發展署
113年12月**



113年度調查概況

調查目的

為瞭解各場次Talk討論「**審議民主討論品質**」與「**開放政府表現**」，自110年起建立**評估指標及調查機制**，以衡量辦理效益及掌握各年度成果比較，並回應我國開放政府行動方案承諾事項。

回收概況

113年辦理**34**場次Talk討論，回收**業師/觀察員 68份**、**執行團隊34份**、**參與者 689份**問卷。

調查規劃說明

| 調查階段/時間 | 調查對象 | 調查目的 | 填答問卷 |
|----------------------------|--------|--------------|------------------------|
| 第一階段Talk 共34場次活動 | 業師、觀察員 | 觀察各場次活動表現效益 | A 指標衡量問卷 |
| | 執行團隊 | 瞭解各場次執行狀況 | B 團隊執行問卷 (前中階段) |
| | 參與者 | 回饋各場次討論成果與意見 | C 意見回饋問卷 |
| Let's Talk 協作共創 與成果分享會後 | 執行團隊 | 評估各場次後端表現 | B 團隊執行問卷 (後端階段) |

指標架構

審議民主指標

開放政府指標

TALK討論办理流程

前置準備

- 知情討論(1) 討論議題適合審議
- 知情討論(2) 議題手冊含納多元觀點
- 知情討論(3) 充分告知參與者資訊
- 參與(1) Talk規劃符合審議精神
- 參與(2) 參與者含多方利害關係人
- 課責(1) 部會提供相關政策完善度

討論過程

- 知情討論(4) 議題引導說明中立、多元
- 積極聆聽(1) 主持人積極聆聽他人
- 積極聆聽(2) 參與者積極聆聽他人
- 理性對話(1) 主持人協助理性對談
- 理性對話(2) 參與者保持理性對談
- 理性對話(3) 結論經與會者共同確認
- 尊重包容(1) 參與者展現尊重包容
- 參與(3) 促進青年關注相關議題

後端回應

- 課責(2) 部會回應青年審議意見
- 課責(3) 部會政策納入青年意見
- 執行團隊回覆-此階段將於協作共創與成果分享會後評估

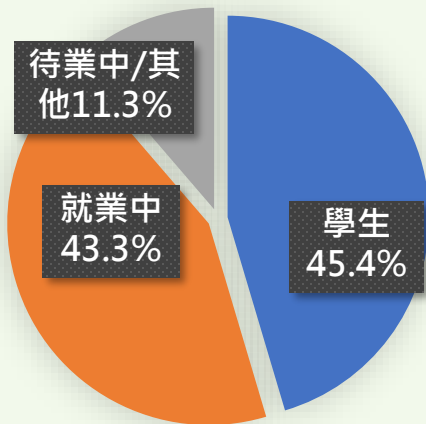
觀察員、業師、執行團隊代表及各場次參與者，依據指標面向之問項，進行各場次指標之質化與量化評估

彙整各場次之結果形成整體TALK活動在審議民主與開放政府的效益

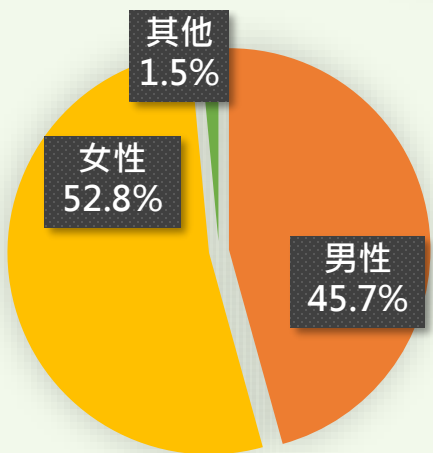
113年調查結果(1/4)

參與者背景

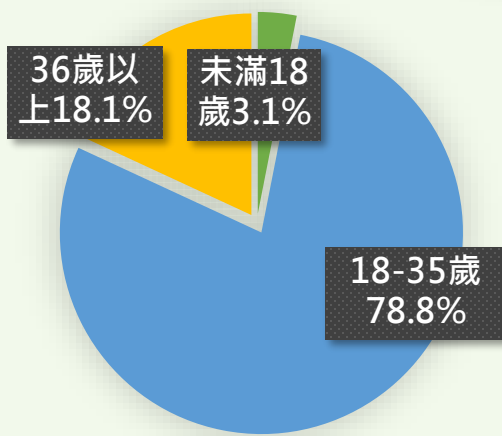
身分別



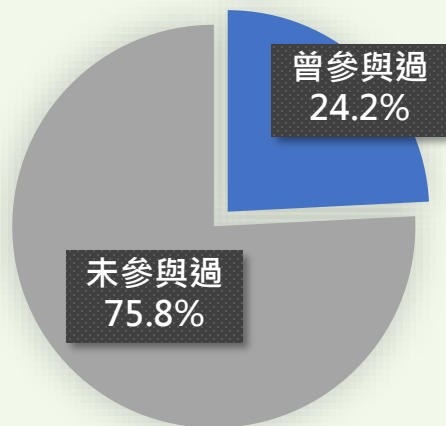
性別



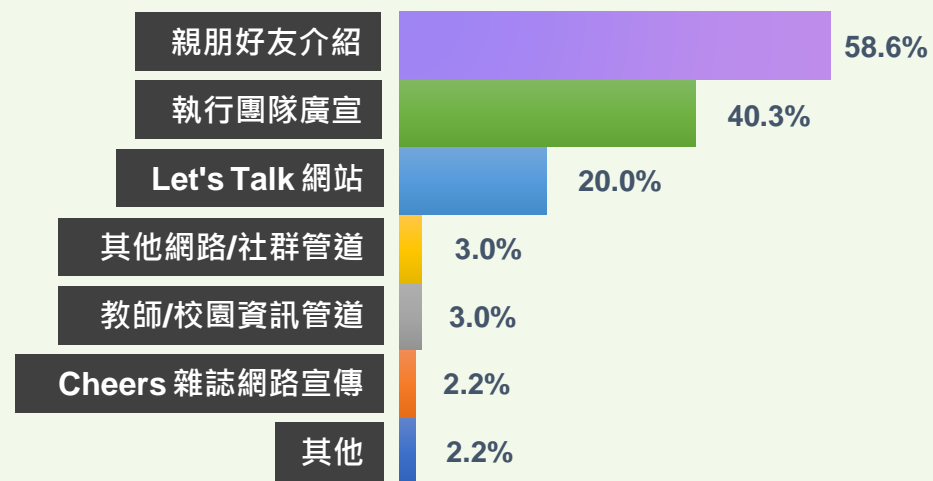
年齡別



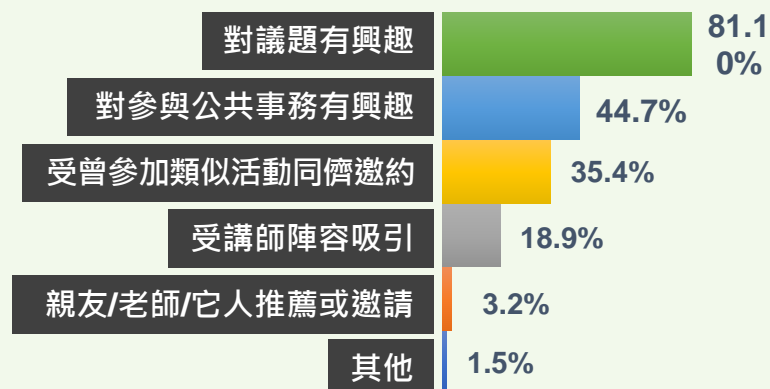
Talk 參與經驗



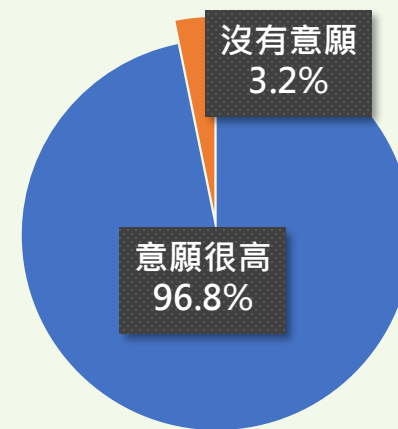
活動資訊管道



參與原因



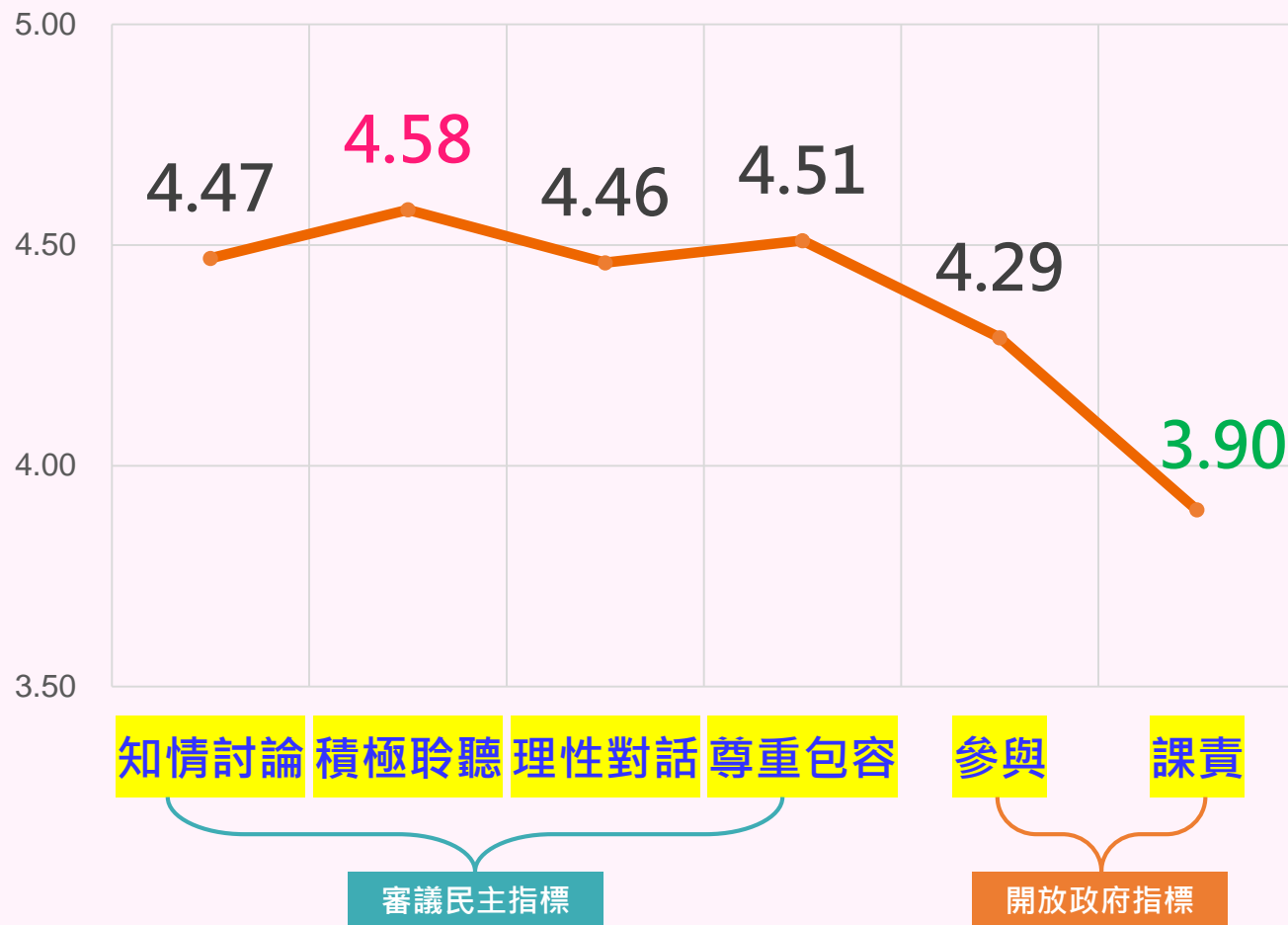
未來參與意願



113年調查結果(2/4)

六大面向表現

- 113年度共五個面向分數高於4.2分。
- 「積極聆聽」獲最高分，表示與會者在認真聽取他人意見上表現最好，第二為「尊重包容」，顯示參與者表現出認真對待他人的態度且願意接納不同觀點。
- 「課責」獲最低分，顯示執行團隊雖認同政府重視青年聲音，但仍認為部會回應政策完善度與內容，有加強空間。



113年調查結果(3/4)

指標表現

- 「**審議民主**」四大面向**全指標均達4.2分**以上高分，顯示各對象別對於Talk討論之審議民主討論品質表現皆感到滿意。
- 全指標中最高分為「**主持人積極聆聽他人**」，表示主持人/桌長在帶領討論過程中，展現出積極且認真聽取參與者意見，有助於提升整體討論品質。
- 「**開放政府**」兩大面向中，「**課責**」下兩項指標分數未達4分，包含「**部會提供相關政策完善度**」及「**部會回應青年審議意見**」，顯示在部會互動與回應上仍有優化空間。

| 面向 | 指標 | 平均分數 |
|------|------------------|------|
| 知情討論 | (1) 討論議題適合審議 | 4.60 |
| | (2) 議題手冊含納多元觀點 | 4.37 |
| | (3) 充分告知參與者資訊 | 4.52 |
| | (4) 議題引導說明中立、多元 | 4.39 |
| 積極聆聽 | (1) 主持人積極聆聽他人 | 4.66 |
| | (2) 參與者積極聆聽他人 | 4.53 |
| 理性對話 | (1) 主持人/桌長協助理性對談 | 4.55 |
| | (2) 參與者保持理性對談 | 4.57 |
| | (3) 結論經與會者共同確認 | 4.27 |
| 尊重包容 | (1) 參與者展現尊重包容 | 4.51 |
| 參與 | (1) Talk規劃符合審議精神 | 4.40 |
| | (2) 參與者含多方利害關係人 | 4.04 |
| | (3) 促進青年關注相關議題 | 4.38 |
| 課責 | (1) 部會提供相關政策完善度 | 3.57 |
| | (2) 部會回應青年審議意見 | 3.63 |
| | (3) 部會政策納入青年意見 | 4.47 |

113年調查結果(4/4)

項目表現

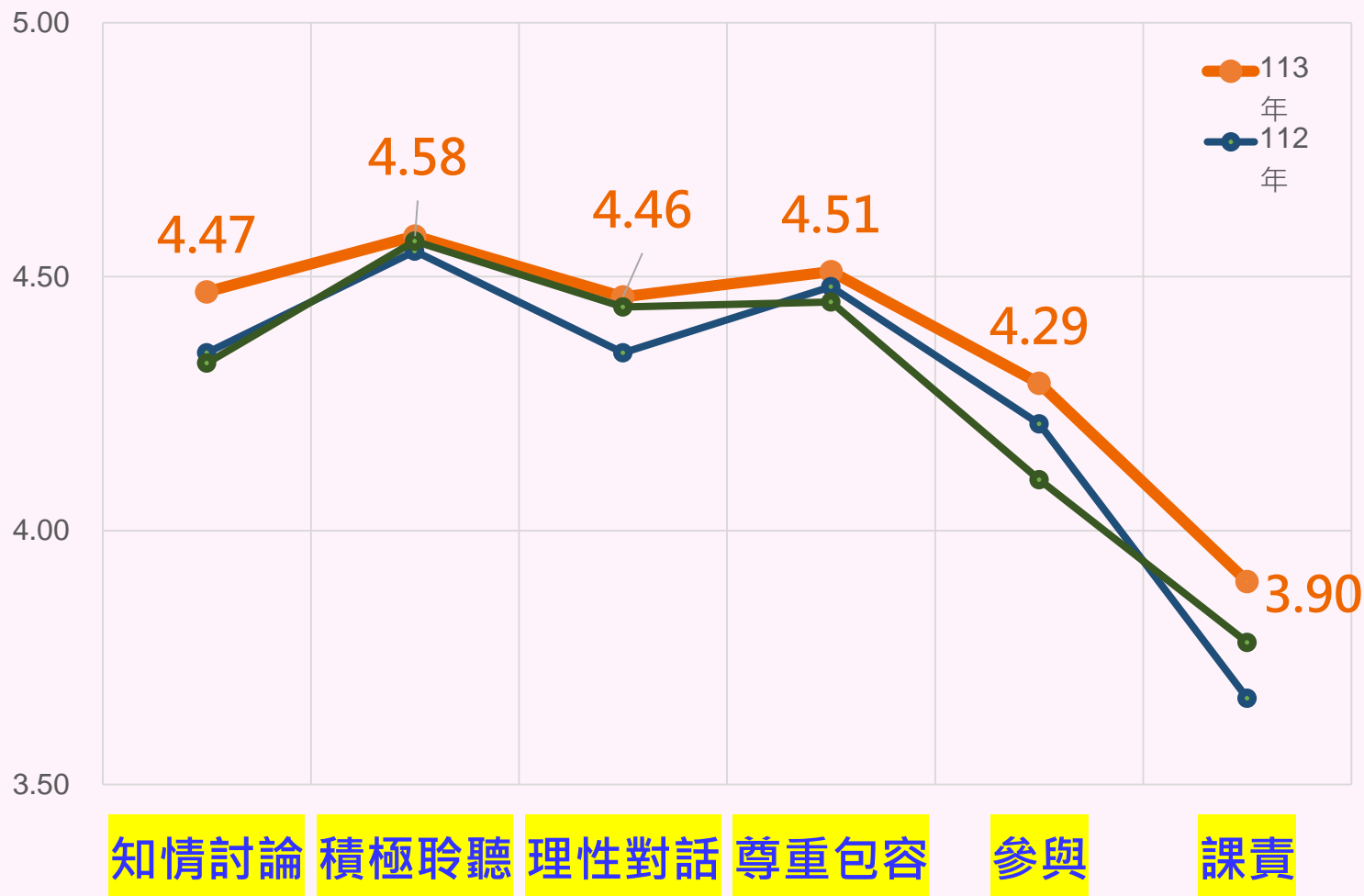
【三類對象別對各項目評分結果】

- **觀察員/業師**認同**今年度主題適合審議**討論，但認為需再加強**議題利害關係人之多元性**。
- **執行團隊**認為**主持人/桌長有積極鼓勵**與會者發言；但認為**部會提供資料較不清楚**，且政府關心仍需視**是否參採青年意見而定**。
- **參與者**普遍對於活動成果都給予肯定，雖在青年對政策**有影響力**相較低分，但仍達**4.2分**以上。

| | A 觀察員/業師 | B 執行團隊代表 | C 參與者 |
|------|-----------------------------|---|-------------------------------|
| 較佳項目 | 議題適合審議討論 (4.63分) | 主持人/桌長鼓勵每個人表達意見 (4.79分) | 主持人/桌長認真傾聽與會者發言 (4.68分) |
| 較低項目 | 廣泛邀約議題相關角色/關係人 (3.79分) | 政府很關心青年的想法、部會提供資料有助清楚瞭解目前政策內容 (同3.59分) | 青年對政府政策制定與規劃有影響力 (4.26分) |

六大面向表現

- 113年度六大面向分數結果皆優於往年表現。
- 113年於審議民主及開放政府各方面表現皆有顯著成長，並獲得各對象別認可。
- 「課責」相較往年為分數上升進步最多之面向，顯示113年度執行團隊認為部會提供之政策說明資料，相較往年更有助於團隊瞭解及運用。



年度結果比較(2/2)

指標表現

- 113年度所有指標分數結果皆優於112年度表現。
- 審議民主中分數上升最多為「討論議題適合審議」指標，顯示113年度討論主題「居住正義」，實為青年相當關注，且具備公共討論與意見多元之特性，適合進行審議討論。
- 開放政府中分數上升最多為「部會提供相關政策完善度」，顯示今年執行團隊雖認為部會提供資料仍有加強空間，但整體完善度有提升。

| 面向 | 指標 | 112年 | 113年 | 分數差 |
|------|------------------|------|------|-------|
| 知情討論 | (1) 討論議題適合審議 | 4.33 | 4.60 | +0.27 |
| | (2) 議題手冊含納多元觀點 | 4.32 | 4.37 | +0.05 |
| | (3) 充分告知參與者資訊 | 4.47 | 4.52 | +0.05 |
| | (4) 議題引導說明中立、多元 | 4.30 | 4.39 | +0.09 |
| 積極聆聽 | (1) 主持人積極聆聽他人 | 4.61 | 4.66 | +0.05 |
| | (2) 參與者積極聆聽他人 | 4.49 | 4.53 | +0.04 |
| 理性對話 | (1) 主持人/桌長協助理性對談 | 4.40 | 4.55 | +0.15 |
| | (2) 參與者保持理性對談 | 4.52 | 4.57 | +0.05 |
| | (3) 結論經與會者共同確認 | 4.14 | 4.27 | +0.13 |
| 尊重包容 | (1) 參與者展現尊重包容 | 4.48 | 4.51 | +0.03 |
| 參與 | (1) Talk規劃符合審議精神 | 4.29 | 4.40 | +0.11 |
| | (2) 參與者含多方利害關係人 | 4.02 | 4.04 | +0.02 |
| | (3) 促進青年關注相關議題 | 4.33 | 4.38 | +0.05 |
| 課責 | (1) 部會提供相關政策完善度 | 3.20 | 3.57 | +0.37 |
| | (2) 部會回應青年審議意見 | 3.40 | 3.63 | +0.23 |
| | (3) 部會政策納入青年意見 | 4.40 | 4.47 | +0.07 |

附件



指標說明(1/2)



前置準備



討論過程



後端回應

| 面向 | 定義 | 測量指標 | 說明 |
|------|-----------------------|-----------------|--|
| 知情討論 | 讓參與者清楚知道發生什麼事 | (1)討論議題適合審議 | 前置準備 - 議題設定是否扣合本年討論主題及是否適合審議？(具備多元觀點、公共性及範圍適中) |
| | | (2)議題手冊含納多元觀點 | 前置準備 - 議題手冊是否廣納多元意見讓與會者參與會議前能先行瞭解議題現況、掌握議題討論重點 |
| | | (3)充分告知參與者資訊 | 前置準備 - 有關會議參與相關資訊包含地點、時間、議程及討論方式等是否都能提前讓與會者充分掌握。 |
| | | (4)議題引導說明中立、多元 | 討論過程 - 辦理團隊是否將議題相關資訊與知識，以正反並陳(或多元觀點)的方式，向與會青年說明，協助參與者多面向討論議題 |
| 積極聆聽 | 集中精神認真聽取他人意見 | (1)主持人/桌長積極聆聽他人 | 討論過程 - 主持人/桌長討論過程是否能聽取參與者意見 |
| | | (2)參與者積極聆聽他人 | 討論過程 - 參與者間是否能聽取他人意見 |
| 理性對話 | 對話過程論述有理有據 | (1)主持人/桌長協助理性對談 | 討論過程 - 主持人/桌長能否能整合各方意見協助討論進行 |
| | | (2)參與者保持理性對談 | 討論過程 - 參與者對話表達是否有所依據並能與他人進行正向互動對話 |
| | | (3)結論經與會者共同確認 | 討論過程 - 整體意見主張經青年共同討論與釐清，並能從各種意見中尋求共識 |
| 尊重包容 | 表達認真對待他人的態度並接納不同角度的意見 | (1)參與者展現尊重包容 | 討論過程 - 活動的參與者是否認真對待他人並接受不同角度觀點的意見 |

指標說明(2/2)



前置準備



討論過程



後端回應

| 面向 | 定義 | 測量指標 | 說明 |
|----|---|-----------------|---|
| 參與 | 政策形成的過程中，讓大眾有機會針對有興趣的議題參與討論、表達意見，甚至進一步影響政策的內容 | (1)Talk規劃符合審議精神 | <p>前置準備 -</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 是否根據討論議題選擇合適的審議討論模式，並顧及審議民主精神 2. 本場Talk活動是否找到受過訓練或適合的審議主持人/桌長，具議題相關背景知識能有效協助議題討論進行 |
| | | (2)參與者含多方利害關係人 | <p>前置準備 - 活動辦理是否廣泛邀約與議題相關之各角色關係人</p> |
| | | (3)促進青年關注相關議題 | <p>討論過程 - 今年Talk活動是否能有效帶動多元背景青年投入並強化其持續關注公共議題之意願</p> |
| 課責 | 民眾有疑慮時可以找到被檢視的對象（如：主責部會/對應窗口）並獲得回應 | (1)部會提供相關政策完善度 | <p>前置準備 - 活動前各部會針對議題初步提供之相關政策計畫說明內容，是否完善對應本年度議題</p> |
| | | (2)部會回應青年審議意見 | <p>後端回應 - 今年度的Talk活動，針對該場活動青年問題與建議，部會所提供之回應是否充分</p> |
| | | (3)部會政策納入青年意見 | <p>後端回應 - 今年度的Talk活動，部會除回應青年審議意見外，如何將青年意見納入政策參考</p> |