

## 106 年青年好政論壇 0807@(新竹)紀錄

辦理日期：106 年 8 月 7 日

會議地點：時代人文咖啡館

討論議題：議題 4 如何促進學生參與公共事務？

論壇流程	文字轉播
一、論壇進行(I)-Opening	<p>主持人開場並介紹與會貴賓，本場次論壇與會貴賓有教育部青年發展署羅清水署長、教育部國民及學前教育署學生事務及校園安全組周威同老師，主持人邀請兩位貴賓致詞，致詞內容如下。</p> <p><b>教育部青年發展署羅清水署長</b></p> <p>感謝青年朋友犧牲自己的時間來參加本次論壇，今年度的論壇特點除了延續過去使用世界咖啡館的審議模式來討論各項議題之外，今年不再由青年署自行舉辦，而是由各個地方組織一起來關心青年關注的議題，進而讓更多的人來參與議題的討論過程。透過論壇的舉辦看到國家與社會發展的議題都在討論之中，這樣的過程是總統非常關心的「青年賦權」，青年是被國家看重的角色，在公民權是否要下修到十八歲的議題上，我們是不是準備好了。今日的主題「如何促進學生參與公共事務」，公共事務就是你我之間的事情，與會的大家都跟這個議題都有直接或是間接的關係，希望今天的論壇在這樣開放、輕鬆的討論氣氛底下給青年發展署在推動業務上的一些做法的建議。</p> <p>從十二年國教課綱的推動當中我們看到國家非常重視青年各項的發展，並且以學生為主體，讓學生實際參與在課綱的審議當中，從這樣的議題看到青年無論是未來在哪一個議題當中都是最重要的角色。</p> <p>今年度論壇的每一個議題都是青年票選出來的，無論是「少子化」、「高齡化」以及「社會創新」都是和青年息息相關，相信在未来即將舉辦的全國論壇當中會有很多很棒的結論。</p> <p>同時感謝林佳範老師（國立台灣師範大學公民教育與活動領導學系副教授）以及一些學者，為我們五項主題撰寫相關的論述，讓青年激盪出更多、更好的想法。也感謝今天的合作單位，今天的合作單位「社團法人自治教育推廣協會」就是過去曾經參加過青年發展署公共參與相關活動的夥伴成立的組織。透過論壇的舉辦讓我們看到社會國家的希望，同時也祝福今天的論壇順利進行。</p> <p><b>周老師</b></p>

誠如署長所說這一次整個活動的規劃承辦都是由NGO社團來協助，不是由政府由上而下來主導，很高興看到這一股由下而上的力量，是一個參與很重要的改變。很多時候在社會上面臨到很多的意見相左時，彼此之間只有對立沒有對話，對話是彼此真誠的分享跟溝通，希望在今天長達一天的討論過程中跟各位學習，我們學習一起來學習對話跟溝通，預祝今天大會成功。

每次看到學生會選舉，發現學生自治慘不忍睹，在之前單是學生會普選就是一個抗爭。我們發現一般在大學裡面的投票率就可以看得出來大約不超過25%，換句話說大部分同學是不會去參與的。

#### 前言

從新聞資料看到，青年好像對於改變世界覺得做不到，還沒做就先覺得做不到，從教育的角度來看是一個非常嚴重的問題。我歸納出兩個原因及三個結果：第一是升學主義，家裡從小就不鼓勵；第二是白色恐怖的延續，社會上可能會覺得公共事務太政治。以前我的學生參加公共事的時候都會跟我說爸爸媽媽都不太鼓勵，我覺得台灣雖然解嚴今年三十年了，但卻好像跟以前沒有差太多。

#### 為什麼需要公共參與

在公共的資源和責任的分配上，如果不參與的話就被其他人來決定，如果不參與還是會受到影響。對於追求「共好」，社會參與還是必要的。

#### 何時開始培養公共參與

在幼稚園階段，從家庭到學校的群體相對也是有公共性的問題，當兩個人在搶玩具就像是公共資源分配的問題。從教育開始要讓青年賦權，要實質的參與而不是形式上的參與，透過參與年輕人才會建立公共事務的責任感。

#### 台灣現況

法律明定高中生必須要參與校務，我比較擔心的是學生沒有真正的被賦權，只是形式上的參與。學生針對公共參與可以關注的議題很多，像是青年貧窮、青年失業等，我們的學校教育應該要能做到能關心社會上的事情。

#### 公共事務參與

班級、學校、社區、全國、全球那麼多都可以參與，為什麼要從班級開始？因為從教育的角度，切合生活經驗、人數不會過多，是一個最好營造生活跟學習的社群。

#### 公共性

基於平等的地位有同等的發生權，共同來面對社群的資源分配或共同支出問題。基於現實層面，我們還是會有代議士的架構，來幫忙進行公共意見的匯聚。公共的前提是確認每一個人都可以參與，都握有發聲權，民主不

## 二、專家導讀

是多數或是少數，而是公共，大家一起共同決定。知識跟學習是有公共性的，大家一起討論，提供資訊、意見、看法。知識的學習必須在民主的交流互動，提供不同的觀點互相刺激才能夠創新與發展。

#### 公民行動方案

第一階段：確認所要討論的公共議題

第二階段：檢視各項可行的公共政策

第三階段：提出自己的公共政策及其理由

第四階段：擬定具體可行的行動方案

最後階段：公開展示與反思

#### 從「參與校務與學生自治」培養起？

引導、輔導學生參與公共事務，做半套的學生參與並沒有真正給學生權利，參與校務會議各校自己決定，學生比例跟老師比例相差懸殊。如果是只有形式半套的公共參與有可能不只沒有讓學生學習，甚至導致學生的削權、降低學生的政治效能感、犬儒化。

#### 結語

給學生參與空間才有可能培養責任感，學生的公共參與不只是民主法治教育，而是全方位的教育意涵，學生的公共參與從班級就可以開始，進而在高中跟大學，剛剛有舉一些例子，不要限制學生，讓他去關心這個社會。不要半套的學生參與，請大人放手，學生才能成長！法律規定不是因為這是學生的權責才學生自治，公民教育的角度是要提升政治效能，讓學生在未來能夠參與。

### 三、簡報 Q&A

**徐光成**：

Q1:老師剛剛提到知識的公共性，現在的教育體制下的學習內容都是我們進入到學校後它已經表定好要我們學的，我發現這些東西不是青年想學的，而是政府訂定的，我想知道的是在於課綱議題大家會想去修課綱，知識學習的探討是用什麼樣的判定方式，能不能由知識的公共性，所有的學習課程內容是都是由學生討論而成的。

Q2:在學校的自治方面，台灣是個民主社會卻不能完全放手，讓所有的校規或是服儀規定都是由學生來決定？

A1&2:從教育的角度知識也是累積下來的，會根據不同年紀跟進程去做規劃，到大學或研究所就會更有獨立自主性。相對的從專業的角度，要不要讓學生來參與課綱的制定，其實這一次在課審會裡面已經有學生代表，學生也可以透過這個去反應。學生在參與課審裡面專業知識不太夠，參與的面向比較會傾向在法制面，要求要公開透明。現在有一些屬於非正式的教育體制裡面，教育基本法確保實驗形態教育是要被允許，要落實興學自由，要允許教育有多元的想法，像是在家教育。

	<p>張喬銘</p> <p>Q1 老師剛剛有提到有些青年只關心制服的問題，我個人覺得不管議題是小是大，只要公共議題都是可以關心的。這邊我覺得值得思考的地方是青年是不是「只能」關心這些小議題，為什麼他們「只能」關心這些小議題？不曉得老師從教育的角度有沒有什麼想法？</p> <p>Q2 想請問老師從教育的角度，剛剛提到大人不放手是因為什麼原因不放手？</p> <p>Q3 十幾年前在學生自治圈流行過一句話叫做學生自治已死，老師對於這樣的一個口號有什麼想法？</p> <p>Q4 從我成年以來一直都有接觸到政府在推動各種公共參與，以老師的專業來看待這個公共參與你的評價是什麼？你覺得現在處在哪個階段？我自己觀察是有進步，但是沒有進步很大，想問老師的是以推動十幾年還是現在的狀況，老師以學術界的身份給教育部建言的話會有哪些建議？</p> <p>A1 我同意您說的不論多小都是一種公共參與，重要的是從哪一個角度去看他，我們學校的教育讓學生的視野讓學生比較窄。</p>
<p>四、論壇進行 (II)-確認問題</p>	
<p>主持人(說明本階段進行方式)</p>	<p>桌長一分鐘進行準備，感謝林佳範老師的簡報與Q A時間。 提醒大家各項世界咖啡館的討論原則，開始進行討論。</p>
<p>桌長 1</p>	<p>分成三大部分：宣傳、校園、社會。</p> <p>對於公共事務目前有許多媒體是沒有找到現在年輕人特別在意的東西，另外在宣傳的情形下有很多網路平台沒有錯，但是有些平台的話呢，反而是被要求去投入這個平台加入討論，如果想要資訊的人沒找到的話會很吃虧。網路上有很多平台資訊太過鬆散在什麼地方都有這樣子的宣傳管道，反而就是資訊不集中的過於鬆散。</p> <p>在校園的部分有很多校方保守而且妨礙學生自治的發展，有可能是因為學校風氣影響;另外也有一些學校是升學主義，使青年的教育集中在課業上面</p> <p>也有些學校提供志工服務，但是卻欠缺後續的輔導機制，讓學生可以繼續投入的意願，只是在表面上做志工在社會價值觀</p> <p>學生參與公共事務會被冠上政治標籤，也有些老人或是政治上的人不願意讓青年插手認為青年的經驗不足夠</p> <p>1. 宣傳公共事務相關參與資訊時宣傳管道不夠全面</p> <p>政府</p>

	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 政府機關、校方為顧慮學生真正的訴求</li> <li>2. 政府機關不在意青年關注公共事務</li> <li>3. 政府推廣公共事務時因為城鄉差距造成資源不平均</li> </ol> <p><u>校園</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 高中生的志工服務因為與課業有關而變質</li> <li>2. 政府在志願服務有提供相關訓練機制，但學校要求學生服務學習卻沒有結合、建立相關訓練機制</li> </ol> <p>青年所受的教育內容僅侷限在課業</p>
桌長 2	<p><u>缺少誘因</u> 投入公共事務沒辦法被執行 缺乏保障青年投入公共事務的制度，學校以升學導向不鼓勵學生參與公共事務</p> <p><u>校園環境</u> 行政程序、專業性學校拒絕讓學生認為學生不懂、 學校只教學科知識、沒教參與公共事務的方法，例如：開會、代議政治的界線 學校給予學生的資訊不對稱</p>
桌長 3	
主持人(聚焦及小結)	<p>三個面向包含校園有升學主義學校不願意推動公民參與的活動、參與公共事務的青年會被貼上政治標籤</p> <p>缺少誘因是很大的問題，沒有酬勞又不被尊重很容易缺乏熱情</p> <p>學生被認為什麼都不懂就很容易缺乏意願</p> <p>政府單位的資訊都有揭露，青年會覺得資訊不對稱，背後的問題要多方釐清</p>
五、論壇進行(III)-提出對策與建議	
主持人(說明本階)	近一步聚焦擬出可能的對策

段進行方式)	
桌長 1	<p>社會：全台灣各地有許多會議跟展覽其實也都僅只與一些台灣非常大的大都市，甚或要辦一些研討會要特別去找合作廠商的話其實合作廠商並沒有完全擴及到六都外，很多在六都以外的一些地方要去找合作廠商其實都不容易，找得到甚或是意願也都是非常的低</p> <p>校園：希望能夠舉辦跨領域的學習活動在中間插入一些公共議題像是桌遊、小遊戲中間也可以插入對於社會時事的議題都可以讓大家多方去討論</p> <p>希望學校能夠跳脫以量化的方式希望教育部能夠深入校園提出一些計畫、誘因鼓勵校方或老師舉辦一些公共事務的討論</p> <p>宣傳：資訊不集中因為沒有所有的活動都完全整合，有很多活動他們各自為政，平台很多沒辦法找到，有興趣的而且公告訊息的資訊更新不夠頻繁且被動導致流於荒廢，流通性不快速常常看到時已經過期了，希望可以藉由搜尋關鍵句，根據提供者導向讓青年可以方便搜尋，根據大數據，從提供者導向變成使用者導向</p>
桌長 2	<p><u>缺少公民討論</u> 定期推廣社會議題的論壇，由地方的 NGO 組織結合社區以及地方的教育局聯合學校推廣這些活動</p> <p><u>資訊不對稱</u> 政府公開利害關係的資訊至網路上讓大家知道</p> <p><u>學校沒有教參與公共事務的方法</u> 老師備課納入公共事務 將公共事務納入 12 年國教 老師從自身開始讓學生學習教學相長 針對不同對象（學生、老師）開立不同的公共事務課程</p>
桌長 3	
主持人(聚焦及小結)	在對策上面從如何作開始改變才是解決的方法，從使用者導向可以更多資源

<p>桌長 1</p>	<p><u>政府推廣公共參與資源不均</u>          同一個活動推廣觀光、科技產業，與當地企業一起做一個小規模讓地方的人可以享有權益</p> <p><u>活動廠商資訊廣到不流通</u>          活動通（平台），政府各部門鼓勵廠商多加宣傳，政府可以多加鼓勵一下</p> <p><u>跨領域學習活動</u>          跟國外做一個搭橋，鼓勵希望僑委會針對科技文化同值性活動，提到教育部可以跳脫 KPI 鼓勵校方教師提供相關活動          以行政院作為帶頭委託科技公司來做技術強化最為 E 政府平台也可以和 NGO/NPO 機構合作搭建平台使之更加完善</p>
<p>桌長 2</p>	<p><u>缺少公民討論</u>          定期推廣社會議題的論壇，由地方的 NGO 組織結合社區（民政局）以及地方的教育局聯合學校推廣這些活動再給予補助方面有審核的方式</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 前：在 ivoting 上面發布公共事務投票</li> <li>2. 中：討論結果公開，如同好政論壇直播</li> <li>3. 後：由第三方會計單位稽核經費的使用</li> </ol> <p><u>資訊不對稱</u>          政府公開利害關係的資訊至網路上讓大家知道並進行資料評估          例如：補助年長者假牙（利：年長這優惠、弊：青年得多支出稅金）          在網路上公開的資料讓大家可以分析的格式          例如：不是 jpg/pdf 檔而是 excel 等檔案          由科技部讓青年可以用關鍵字查詢到可以利用的資料整合成一個大平台</p> <p><u>學校沒有教參與公共事務的方法</u>          教育部進行媒合          老師備課納入公共事務          將公共事務納入 12 年國教          老師從自身開始讓學生學習教學相長          針對不同對象（學生、老師）開立不同的公共事務課程</p>

桌長 3	
主持人(聚焦及小結)	兩桌的青年發現到的問題是有類似的以及重疊的，可以透過下個步驟來省略整合。
六、論壇進行(V)-結論確認	
好政論壇結論票選	<p><b>提案一</b> 6 票</p> <p>問題：志願服務流於形式，缺乏動機。青年未學習到服務之內涵（參與公共事務）（ex:志工服務時數和聲學機制掛鉤）</p> <p>重要性：提高參與意願度，落實服務精神。</p> <p>解決方法：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.舉辦跨領域學習活動，利用置入性行銷方式。ex:外交部、僑委會(搭橋計畫僅僑委會)。</li> <li>2.教育部增加誘因（如提前升等，等獎勵機制），鼓勵學校教師輔導或舉辦活動。</li> </ol> <p><b>提案二</b> 1 票</p> <p>問題：政府公共資源分配不均，例如國際大型會議僅只大都會（台北、台中、高雄）合作廠商未擴及六都外，或廠商有意願但資訊不流通</p> <p>重要性：提高全台青年參與程度與知的權利</p> <p>解決方式：1.當地政府和社會企業合作對同一活動小規模舉辦保障活動質與量</p> <p>2.政府相關部門鼓勵得標廠商到當地多加宣傳，如：活動通。</p> <p><b>提案三</b> 4 票</p> <p>問題：活動資訊過於分散，平台為整合，效率不彰，無法讓有興趣者找到參與方法</p> <p>重要性：縮短查找資訊之時間成本，避免未有資源之誤會</p> <p>解決方式：強化 e 政府平台，搜尋關鍵字以使用者導向為主，如：分類搜尋、大數據技術、興趣導向。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.行政院委託科技公司技術強化，e 化技術優化。</li> <li>2.相關政府部門和 NGO、NPO、社會企業共同合作架構連結。</li> </ol>



	<p><b>提案四</b> 4 票</p> <p>問題：資訊不對稱，導致民眾無法評估議題對自身利弊影響，參與意願低落。</p> <p>重要性：無法評估一個資訊、事件的完整性，如利弊。</p> <p>解決方案：公開資訊，強化整合平台，關鍵字須明確，可搜索到各部會資料。公開的資訊應該是可以讓民眾分析的檔案格式，非圖片、pdf 檔，應使用如 excel（可編輯的）。公開經評估後的利弊程度關係</p> <p><b>提案五</b> 4 票</p> <p>問題：投票前缺乏公民討論，導致政策窒礙難行。</p> <p>重要性：減少因分歧產生的溝通成本</p> <p>解決方案：定期辦理社會議題論壇，結合地方 NGO、NPO，由政府（教育局）提供補助學校辦理，前期：I-noting 投票；中期：公開討論結果；後期：民間會計單位進行稽核。</p> <p><b>提案六</b> 2 票</p> <p>問題：學校沒教參與公共事務方法，導致學生不知如何參與公共事務</p> <p>重要性：學生不知「如何」參與公共事務，導致參與事務意願降低。</p> <p>解決方案：老師備課納入公共事務（納入研習時數），老師從自身自治開始，讓學生從中學習，針對不同對象（老師、學生）開立相關課程。教育部提供講師媒合平台，調查師生開課需求，從師生自治演變成校園民主。</p>
<p>推選好政論壇全國代表</p>	<p>正取：李文秀、鍾北辰、張喬銘、沈文煜</p> <p>備取 1：徐光成、備取 2：吳哲禎</p>
<p>七、互動與回饋</p>	<p><b>孫偉成</b>：參加今天的論壇了解到自己在公共參與上還有許多不足的地方，希望未來能夠繼續努力，大家有機會下週在這裡一樣還有一場論壇，歡迎大家來參加。</p> <p><b>主持人</b>：謝謝大家今天的參加，接下來我們進行合照。</p>