

106 年青年好政論壇 0708@(台南)紀錄

辦理日期：106 年 7 月 8 日

會議地點：台南市勞工育樂中心

討論議題：議題 4 如何促進學生參與公共事務

論壇流程	文字轉播
一、論壇進行(I)-Opening	<p>介紹與會來賓 首先歡迎各位青年參與本次的青年好政論壇，今天要討論的是如何促進青年參與公共事務，首先介紹參與的貴賓：</p> <p>教育部青年發展署 羅清水署長 社區大學全國促進會榮譽理事長 林朝成教授 行政院雲嘉南區聯合服務務中心賴明宏副執行長 立法委員黃偉哲國會辦公室劉萬成秘書 莊玉珠議員服務處戴明哲秘書 臺南市勞工局局長王鑫基</p> <p>還有今天要進行專家簡報的李立旻老師（國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系專責導師）</p> <p>署長致詞 <u>教育部青年發展署 羅署長清水</u> 今天是我們青年好政論壇改變形態的第一場次，今年開始結合更多在地社區與大學來一同辦理，在蔡總統競選時提出要让青年更參與關心社會事務，多對於公共事務來關心，特別指示在青年參政的制度要扎根到 18 歲，公共事務就是大家的事情，這樣的理念之下青年署翻轉了過去青年參與的方式，青年署不再是主導的單位，而是作為一個平台，讓更多的縣市政府、非營利組織與在地團體來辦理論壇，議題也從過往由青年署來主導，改變為由青年提案並經過共同票選產生。</p> <p>教育部長也對於青年參與公共事務很關心，在十二年國教課綱審議的程序加入青年學生代表作為課綱委員，就是讓青年關注自己的課綱與學習。青年參與公共事務絕對不是口號，而是要去完成的事。尤其在蔡總統的政見中特別希望把參政權下修到 18 歲，青年署就規劃許多培力青年參與公共事務知識與概念的計畫。</p>

再次感謝社團法人社區大學全國促進會的夥伴們，這就是公共事務草根性發展的組織，也是長期在地方推廣的單位。

也感謝雲嘉南地區辦公室的副執行長，以及各位民意代表秘書蒞臨指導，以及在場的工作團隊與主持人。

合作單位致歡迎詞

社區大學全國促進會榮譽理事長 林朝成教授

全促會在 1999 年成立，一直以來積極推動全國（88 所）各地社區大學的發展，不僅如此，同時也深入關懷我們的社會，近期推動氣候變遷、河川流域、社區關懷、文化資產等議題與行動。

未來整個社會在各方面最主要的參與者就是青年人，社區大學從很早就著手這件事情，從鄭麗君主委時期開始鼓勵年輕人參與社會的改革，培養了一批人來做審議民主的主持人，在很多場合，從街頭、地方到中央都有他們的參與。在台南，台南縣市合併的議題上我們也辦理過一場「好市要發聲」，除了邀請台南市的各局處長與教授外，當時也積極邀請台南一中等高中學生加入討論，他們也很積極地參與發表看法，後來台南市高中幾位教師還把這個例子提案教育部公民課程的小組，把這個案例列入高中教材。近年新市政中心的選址也透過審議的方式進行，除在地居民，亦邀請居住在台南市的外籍人士參與。在國際上參與公共事務台灣有個強項也有個弱項，強項是說我們參與 NGO 的國際會議時，台灣在亞洲甚至國際上在很多議題的表現是領先的，我們有充分自信可以分享我們的經驗與對方交流。弱項則是我們出去時，根據我的觀察平均年齡都比別人高 15 歲，現況在國際事務上的公共議題我們是缺少青年參加的，我們希望可以在這部分更加推動青年參與。

希望在青年好政論壇的催化之下，青年人可以走出去，從地方到國際，期許有更好的未來發展。

行政院雲嘉南區聯合服務務中心賴明宏副執行長致詞

以前我是念電機系的，因為參與一些民主審議的活動，後來決定大學插班改去念政治，希望透過政治參與來讓台灣更好，確實台灣這幾年民主的革命都是由年輕人發起的，自最早的野百合運動開始，一些學生領袖現在都在政壇上發光發熱，在太陽花運動後也引發了一連串的改变。法國總統是 39 歲就當選，大家不要小看自己，多參與公共事務，鼓勵大家，祝福大家。

合作單位致贈禮物予署長，合照紀念。

貴賓、青年、主持團隊大合照。

說明好政論壇舉辦意義、目的、全日流程，及論壇後續結論之處理作法與期待。

介紹出席專家。

公共政策

在傳統的教育上比較偏重情意的部分，現在有一些公民老師很積極的在推廣公民教育的翻轉，像是黃益中老師等，都是大家現在比較常聽到的公民老師。

我的學術專長是在高等教育的學生權利、權利意識等關於學生參與的部分，探討學生的權力，從教育哲學與心理學的角度去探討學生對於這些議題的參與意識。

很多人在接受到了訊息之後，會開始碰觸一些政治、性別等議題，出現在立法院周邊，就會被家裡的長輩關心，他們可能還是會覺得小孩不應該碰觸這些公共參與的事情，應該專心當個唸書找個工作就好了。

關於我們的公民教育，政治、經濟、法律、社會等教給我們很多對於權利的認知，像是參政權、受教權等等，我們到底是被 Empower 還是 Disempower，學生很常被教導說要好好念書，其他的以後再說，但等我們上了大學卻又被關進另外一個學術的領域裡，接著就是就業、成家等等其他的困擾，這樣我們好像永遠不能去參與公共事務。

從小培養起，大家班會的時候都在討論什麼？討論班遊、園遊會要做什麼，這些算是公共參與的討論嗎？也許某部分是，但其實這些討論並沒有真正碰觸到一些政策的改變，當我們討論一個主題的時候，其實是要有突破的，而不是在既有的限制下去配合。這樣的討論內容也沒有引導大家去討論到後續的議題，這是一種假性的參與。等到進了大學我們開始碰觸到更多不同的人，接觸一些社會議題，才開始發現似乎不是那麼狹隘。

新竹光復國中園遊會的事件，最後被處罰的其實是老師，這讓我們要思考是不是讓學生參與公共事務的時候也需要讓他們知道自己也是需要負擔一些責任的。再以高雄中學學生會長的選舉政見來看，他們用很嘲諷的內容來凸顯學生在校務會議上權利被壓制的情況。

北一女討論穿裙子進校園的問題，學生在乎的是想要爭取我們也有對自己表現自由的權利，當大家都在同一個基準上來討論時才有對話的空間，這個效果是公共參與背後希望引導大家透過議題資料的搜集提高對話的水平。這件事情也連帶地影響了教育部重新制定了對於高中職生的服儀標準，從校園的議題擴展到了影響全國的制度。每個話題過了之後是否可以進一步的去思考怎麼擴大影響力。

公共參與三個最基本的元素有：

1. **尊重其主題性**：像現在每一桌大家背景不大一樣，有不同身份、不同學科的學生，每個人認知跟理念都是不一樣的，遇到一個理念大家是有各種不同想法的，要怎樣彼此包容接納來產出集體的共識，哈伯馬斯提出了一個正向的理論就是可以透過理性對話來溝通。
2. **公平性明確性與可行性**：我們提出的政策是不是對每個人都是公平的，是否有體察到其他族群的需求；當我們在倡議時要很明確地說出不正義是哪邊不正義，這需要透過搜集更多的資訊來加強自己的論點，如同剛剛

舉出北一女的例子因為可行性很高就能很快被推廣。

3. **責任感與規範價值**：我們常常會遇到要打破舊有的規範與制度，同時間就也要承擔改變之後所產生的後果。

知識與價值的公共審議

大家知道我們在課堂上學的東西在網路上可能很容易就可以去得到和學習，那為何還要進入課堂？我們學到的知識到底有什麼公共性？這是老師需要去思考可以在課堂上怎麼帶領學生除了知識外，在情感面的提升。以國會的改變來說，現在各種法案在討論與決議時都是公開的，但是大家都有去參與嗎？

關於大學自治

大家都知道 318 學運之後青年署有在推動大學自治的改革，根據調查，某些指標上表現是很好的，比如說學校都一定要有學生代表參加校務會議，且必須要透過選舉產生，或是重大議題決策時要納入學生意見；但也有比較偏低的，像是學生會參選的候選人組數，近三年從 1.53 到 1.65 到 1.55 組，這都一定是學生的問題嗎？我們觀察也可能是因為學校不重視學生的意見造成的負面效應，讓學生不會想要參選學生會長，如果連這樣的事情都沒人關心的話，那要怎麼期待學生去參與其他公共事務。

為什麼大學自治組織可以代表學校？現在選舉的投票率大多沒有超過一成，這樣的投票率很容易被學校說是沒有代表性，到底有多少人的支持才算是具有代表性？我們要知道的是有多少人關心。有學生會就等於大學自治嗎？

在討論不同社會議題時有沒有融合不同領域一起考慮，討論什麼議題才是自治？比如學校的助教權益跟一般學生有什麼關係？這背後牽涉到的其實是個人勞動權益的問題，不是單純校園內個人的問題。

所以我們有哪些學生權利？在研究上歸為八大面向：

1 學生自治、2 學習與受教權、3 表現自由：在研究評比裡面是最低的，像是張貼海報是報備制與許可制的差異、4 宗教信仰自由：簡單來說台灣的學生越來越少，有更多外籍生參與校園，出現很多不同的宗教信仰，學校提供給他們的資源是夠的嗎？、5 隱私權、6 平等保障：同一個政策對不同的人是不是要有差別設計，對於弱勢學生的助學、7 學生獎懲與申訴：除了是否公開之外，有沒有申訴的管道，對於行政處分的處理。舉個例子在很多學校的獎懲中都有一個制度是長官可以有退回再議的權力，這其實是不對的、8 學生勞動權益：實習、工讀等等。

公民行動方案

大家某種程度應該都有接觸過，像是服務學習就有點類似，他的步驟有：1 確認要討論的公共議題、2 檢視各項可行的公共政策、3 提出公共政策及其理由、4 擬定具體可行的行動方案、5 公開展示與反思。很多時候是要透過更深度的溝通來達成。

給學生「自由」才會培養「責任感」

然而我的觀察是有很多東西其實大人已經放手了，但是學生沒有去承擔，雖然在要跨出來的那一步可能還存在著一些舊有制度的限制，希望大家能有勇氣去面對，當我們想要去改變就先去了解各種議題建立的時空背景，在逐步累積的過程中放眼世界。

Q&A

張婷琬：來自國立嘉義大學，覺得這個議題跟我蠻相關的，我之前是學生會議員，我想詢問的是剛剛說到大人已經放手了學生要不要參與是意願問題，我覺得兩邊都有關係，有一個實務上的困境是，在我們學校大家不願意參選的原因是，當上學生會長之後有很多被學校綁住的必須辦的活動，像是新生迎新等等，因為這些活動需要花很多時間處理，要招募很多工作人員，學生也是沒有支薪的卻被要求花時間籌備，又要承擔其他學生不支持的責任，被說憑什麼代表其他學生，為什麼學生自治組織可以代表學校其實是法治的概念。

蔡穎德：我是生技公司的研發主管，想詢問的是剛剛聽到的像是北一女或是南一中的學生主導一些議題，是因為社會是已經有一些共識，還是因為是他們的名校光環讓其他人可以認同。我覺得社會上的組織很多都比較有資源的，但是學生組織的資源卻相對的很少。

家庭或是社會上的觀念是學生把書唸好就好，這會讓想要推動學生參與公共事務遇到困難，在會議規範的知識上學生也不太了解，那些運作的制度要怎麼讓學生學習。

葉政忠：老師剛剛提到學生權益中表現自由的部分，我覺得學生會也好社團也好，很多私立大學都是決定在校長身上，像是有間學校換了校長之後，要求公共場地都不能辦活動，也把學務處的職員換成非專業背景的人，就讓學生活動從三百場變成每年只有一百場，這些都會影響到學生去參與公共事務與社團的意願。

老師回應：學生在製作刊物、邀請講者等等的部分是否都需要經過學校核准，當然有些學校有一些背景因素會限制或特別禮遇某些特定宗教或議題的活動，如果遇到這樣的情況最重要的就是搜集證據，再透過適當管道反映。

對於課外活動組老師的人事安排，其實受限於大學自治，教育部也不大能介入，但可以透過鼓勵的方式要求大學的學務主管參加培訓，或是建立證照制度來提升職員的素質。

名校的學生確實比較容易受到關注，但其實他們相對也會受到比較多的壓力，這也不是說成績名次比較低的學校學生就沒有機會，因為現在很多非正式的管道，如透過網路平台，或是透過連署，都可以把議題的倡導擴大，大學法改革陣線有很多人出來支持現在的學弟妹來改變教育政策，彼此互相支持下，公共性的發展就不會僅侷限在學校裡面。

三、簡報 Q&A

怎樣去推動，搜集好必要的資訊，把脈絡釐清楚就可以透過媒體的管道，或是公民不服從的方式來進行。如果學生會的組織章程內沒有規定一定要辦這些活動，那其實就可以不要辦，但實際上沒有那麼容易，因為資源掌握在學校手上，學生會又缺資源，就會受到學校的束縛，也許只能回到溝通，從活動的意義去思考，或是設法組成其他的籌備組織，讓學生會不用承擔那麼重的業務工作，大家可以嘗試去尋找更多有興趣的人做這些事情。

第二輪提問

林韋任：師大學生會幹部，想接續前面的話題，導讀文章希望大人放手，但講師認為給學生自由會比較好，但目前看似自由，反而有更多無形的手。剛剛南辦長官有提到兩次學生運動之後社會氛圍有改變，但是一般人對於政治的態度是沒有改變的，大家在服貿事件之後才發現台灣的民主政治是脆弱的，家長阻力會讓學生不敢碰政治這一塊。第二是學生組織形式化活動化的問題，我當初在師大學生會時就舉辦課程與性別的記者會倡議，但我們這屆的學生會對學生來說反而被關注的更少，因為我們沒有辦演唱會等這些活動。最後勞動權益也是在提出之後，改為學習型的助教，有權力的組織總是不但試圖改變這些手的形式。看似自由但其實我們並不自由，有著無形的手掌握。

老師：在這一波運動之後有一些人進入了立法院當助理或是委員，他們並不是就妥協了，只是知道更多的法規上的問題，我們可以做的事讓更多人知道，明確的指出新的問題在哪裡。

剛剛說師大不辦演唱會了，但其實有些學生還是期待有，注重法規或是權利的層面沒有不好，當決定了一些路線時也需要去看看民意是什麼？大家到底是需要爭取這些權力還是需要一場演唱會？這也許可以透過一些調查來找出合適的路線。

傅世章：高中老師：剛剛提出高雄中學的事件是學生議員的改選而不是學生會長，針對的也是校園內議員代表大會的人數從每班兩個變每班一個。延伸這個想提出來的是校務會議要有經選舉產生的學生代表，但是學校學生人數是比較多的為什麼代表性卻只有十分之一，尤其是在高中的部分會議上一百多個老師對上一兩個學生這樣學生根本沒有辦法說話。

老師：很多學校的討論重點會轉到老師待在學校的時間比較長學生是學校的過客，我們要如何打破這個觀念。即便只有十分之一，或許也可以思考怎麼連結其他老師，以教育的觀點來說最好的方式是透過學生的參與正式會議來學習，只要老師願意給學生機會收穫會是很多的。

四、論壇進行 (II)-確認問題

<p>主持人(說明本階段進行方式)</p>	<p>第 1 回合討論：</p> <ul style="list-style-type: none"> (1) 自我介紹/積極聆聽(10 分) (2) 各桌確認 3 項最重要的問題(40 分) (3) 各桌分享 4 分鐘(12 分) (4) 主持人聚焦及小結 (3 分)
<p>桌長 1</p>	<p>一、校園內推動力的部分：</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. 校方的態度冷漠不重視：師生間的聯繫僅透過導師談話傳達無人想去參加，要利用更可靠的管道通知學生。 2. 學生會與學生之間的關聯性薄弱。 3. 溝通的媒介不良，傳遞資訊的設計不佳，讓學生容易遺忘。 4. 學生有反映意見但是學校沒有回應。 <p>二、學生會自治的部分</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. 參與會有阻力，雖然自由，但大多數的人不喜歡碰觸政治，對於參與公共事務沒有那麼熱衷。 2. 學生自治形式化，除了辦活動不知道還可以做什麼。 3. 校方難以接受學生意見。 4. 一般學生對於自治組織的定義、立場模糊。 <p>三、社會氛圍的部分</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. 學校科系的類別會影響參與的意願。 2. 大多數的人覺得不知道參與公共事務對於自身有什麼幫助，導致不關心。 3. 想改變的人不知道改變的途徑、從何開始、資源在哪裡。 4. 在公共事務參與的活動訊息，公告的管道不夠普及。
<p>桌長 2</p>	<p>一、觀念部分</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. 現行教育制度規劃上未重視學生參與公共事務，造成師長或學生自治組織也不重視公共參與。 2. 為了讓議題被曝光，必須刻意採製造話題。如某校學生會長的政見內容是要男女混宿跟提供八爪椅，會讓一些學生觀感不佳為何會提出這樣的政見。 3. 對於公共參與的界定過於狹窄，覺得公共參與門檻高，導致不想參加。 <p>二、學生自治團體的部分</p>

學生對於學生自治組織的功能認知不同，有些人覺得辦娛樂性活動（例：演唱會）比較重要，而有些人覺得權益比較重要，就出現認知上的落差。也造成大家對於學生自治經費運用上的合理性有不同的想法，讓人覺得實際作為與花的錢有不公平的感覺。

三、公共參與找不到方法或接觸資訊不足

青年想要參與公共事務卻不知道從何開始，找不到方法，討論的效益不足或缺乏讓意見沒有被即時處理與討論，或是沒有收到相關公共參與的資訊，甚至是宣傳、擴散不足，也有可能因為時間、交通的安排問題上，造成青年沒辦法能有好的或更多的公共參與。

桌長 3

一、校園內

1. 學校單方面否決學生的提案，影響大家後續參與意願。如設計出畢冊的封面後，卻因為學校不喜歡那種風格就被否決，也沒解釋原因。
2. 學校本身對此重視程度低，沒有帶起校園師生一起參與公共事務的風氣。
3. 經費的資源有限，讓學生的提案無法落實，或是在額度與用途上有限制無法自由運用，影響未來提案意願。
4. 師長的態度積極與否，會影響學生辦理相關活動的頻率，限縮學生活動或公共參與。

二、校園外

學校外部有很多其他活動瓜分掉學生參與校內公共事務的時間。

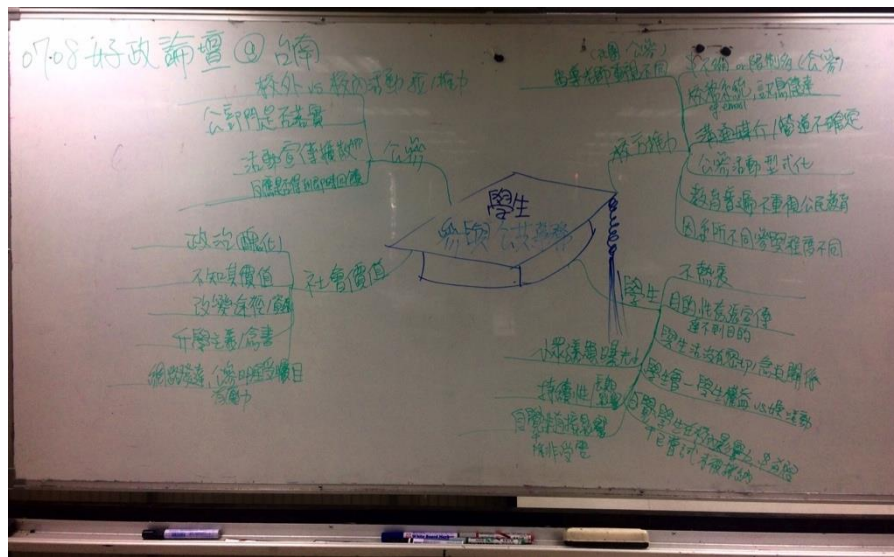
三、學生自身

1. 擔任學生自治幹部的學生自己對於責任沒擔當，沒有把事情做完，影響其他學生對於自治組織的觀感。
2. 學生會覺得自己影響力有限，如果學校不採納自己花了很多時間提出的案子，下次就不會想要嘗試。
3. 每個同學關注的議題不一樣，一些比較小眾的議題不知道同樣關心此議題的受眾在哪裡。
4. 覺得公共參與跟自己利益沒有那麼相關。
5. 惰性的展現，感受到不便或權益受損，但卻不願意化為行動去改變。比如宿舍門禁時間與洗澡熱水供應。除非要到直接影響到自己才會想要站出來。

四、社會風氣

1. 網路的普及性個人資料很容易被找到，站出來參加議題的人很輕易被批評。
2. 擔心會被貼上標籤成為被關注的人。像是林飛帆因為過去的參與公共事務讓他現在私生活也受到關注。
3. 認為應重視學業而不該花時間參與公共事務。

主持人(聚焦及小結)



五、論壇進行(III)-提出對策與建議

主持人(說明本階段進行方式)

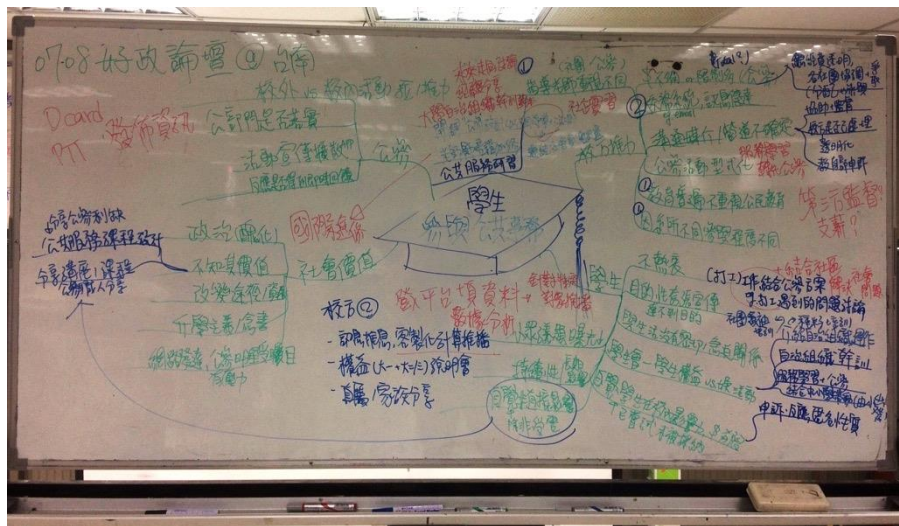
- 第 2 回合討論：**
- (1) 提出對策及建議(30分)
 - (2) 各桌分享 4 分鐘(12分)
 - (3) 主持人聚焦及小結 (5分)
- 第 3 回合討論：**
- (1) 自我介紹(5分)
 - (2) 提出對策及建議 (30分)
 - (3) 各桌分享 4 分鐘(12分)
 - (4) 主持人聚焦及小結 (5分)

<p>桌長 1</p>	<p>一、校方推動力的部分：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 學生沒有收到相關訊息，可以透過學生服務系統的優化，能夠更快速取得資訊與客製化訂閱訊息的功能。 2. 在新生訓練中會去宣導各項資訊會在哪些地方取得，但可能久了就忘記，應該讓高年級學生也有每學期重新訓練的機制。 3. 可以透過直屬制度讓學長姐來協助學弟妹取得相關資訊。 <p>二、學生自治的部分：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 在校內加強一般學生對於學生會功能的宣導。 2. 在社團幹部培訓課程中導入社會議題，透過經驗分享與參與，結合青年署的相關活動增能。 <p>二、社會氛圍的部分：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 結合帶動中小學計畫，從小就置入公共參與的學習。 2. 可以透過一些工作坊幫助學生了解公共事務與自己的關聯性，強化他們對參與公共事務的認知。
<p>桌長 2</p>	<p>一、在教育觀念部分</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 在高中小學的師培生課程中目前有職業訓練與生涯規劃的課程，可思考納入有關公共事務參與的課程，培養師資種子。 2. 教師在專業課程中納入公共參與的元素，激發學生應用專長來落實公共參與的推動，用專業解決社會問題。 <p>二、自治團體的部分</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 學生自治團體本身對於這些參與概念不清楚，請青年署協助提供幹訓課程的範本（包含學權意識與公共參與，除了技術也帶入觀念） 2. 結合通識教育與服務學習，並在獎補助大學的計畫（如教卓）中要求納入公共參與的指標成效。 3. 要建立吹哨者隱私的保障，甚至給予獎勵，並有實質的回應。 <p>三、找不到方法的部分</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 學校可以跟社區商家結合，將一些打工機會與議題連結，用社會企業的概念下去運作，邊打工邊關心社會議題投入公共參與，來解決青年經濟壓力的困境。 2. 尋找相關科系的的社會企業工作，提供實習機會。

<p>桌長 3</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 針對校方在溝通上會出現直接否決學生意見的部分 1. 希望可以成立第三方的機構協助學生自治團體與校方溝通，並且監督相關提案的回應情況。 2. 對於長期反應卻未改善的議題，目前有管道可以跟教育部反映。 2. 校方提供的資源有限，讓學生覺得是受限的 <p>主因是學生眼中只看得到其中少部分所以永遠覺得不足夠，可以更透明化，並且讓學生去討論怎樣分配這些資源，增加參與感。</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. 在社會風氣的部分 <p>學生會比較重視學業而忽略公共事務，因此應該把公共事務的概念加入教師的教學設計之中，潛移默化的影響學生對於參與公共事務的想法。</p>
<p>主持人(聚焦及小結)</p>	<p>大家可以再思考剛剛提出來的解決方案，有沒有哪些事情是不是已經在做了？只是做得不夠完善或是需要加入一些元素。只知道很重要並不會讓人確實去做，提出的方案應該要思考怎樣驅動人們去做。這些解決對策是誰要去做？</p>
<p>桌長 1</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 針對於瞭解公共參與跟自身重要的相關性部分，目前青年署已經建置相關平台可以供青年使用，我們覺得可以利用現有的社群平台來強化宣傳，如 Dcard、PTT。

	<ol style="list-style-type: none"> 2. 在平台溝通不完善的部份，可以讓學校相關科系或外包公司來進行數據分析，演算學生登入平台後比較常用的區域與感興趣的內容。 3. 結合國際學校的交流，在教師評鑑的指標中納入國際學習，截長補短。
桌長 2	<ol style="list-style-type: none"> 1. 藉由開設共同課程給不同科系的學生可以一起在這個課程中去針對當地社區的問題以自己所學專業提出解決方案。 2. 將公共參與納入教師評鑑的加分項目。 3. 教育部講師資料庫的建立，提供大學自治組織幹訓課程範本，邀請歷年參與公共事務經驗的學長姐來做分享，在籌備期預備會議中先進行規劃。 4. 校務評鑑與綜合視導(已廢除改為書面資料審查)的項目終將公共參與的指標納入選項。
桌長 3	<p>一、經費透明讓學生主導審議分配 交由學生議會來審議，讓社團的社長也可以參與，這可以讓社團為了要爭取到更充足的經費願意投入更多心力規劃，如果出現爭議的話就請課指組來協助協調。</p> <p>二、針對第三方監督的部分 希望建立薪資制度給予學生自治組織的幹部薪水。</p>

主持人(聚焦及小結)



六、論壇進行(V)-結論確認

(第一桌) 得票數：18

問題：對於公共事務不熱衷。

重要性：學習切身問題的關心。教育面向的導入。同理心的建立。帶動全民參與動機。

解決對策：

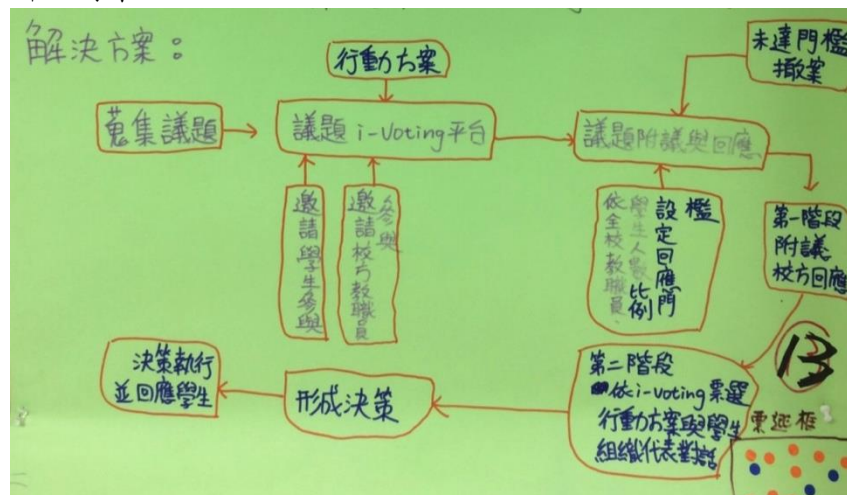
1. 導入校園課程課綱中 (從小學到大學)
2. 服務學習課程轉化為公共參與議題的結合。
3. 志工培訓的課程加入公共參與面向 (基礎訓 12 小時是固定課程，建議結合特殊課程 8 小時的其中一門課程。)
4. 鼓勵學生申請計畫執行。(帶動中小學、教育優先區、自組團隊、社區參與行動計畫、青年村落計畫、原住民族部落計畫等)
5. 有了計畫即可導入公共的認識基本概念，如何參與、如何做、如何感興趣，從小種下種子孕育出未來的公參人才。
6. 導入家庭教育的氛圍，讓身邊的每一個人一起來參與公共事務的動機。
7. 對應部會：教育部、文化部、原住民族事務委員會。

(第三桌) 得票數：13

問題：學校否決學生事務提案，校方不重視學生公共參與。

重要性：權力不對等。剝奪學生意見的表達。釐清問題的事實。校方與學生共識之形成。建構公平的決策機制。

解決對策：



提案者蒐集議題資訊行程行動方案後，置於 i-voting 平臺，邀請學生與教職員一起參與討論與投票，依照全校教職員與學生人數比例制定回應門檻，未達成門檻即撤案，達成門檻後第一階段校方回應，第二階段再依票選行方案與學生組織代表對話，形成決策以回應學生的問題。

(第二桌) 得票數：10

問題：校方與學生不重視學生自治組織。

重要性：忽視學生的自主權益。自治組織年年輪替人員的困境將導致無法產生持續性的影響。

解決對策：

1. 青年署提供大學自治組織幹訓的課程範本。
2. 邀請畢業前輩針對該校現況，分享自身經驗，由學生現行幹部預備討論會內共識及未來方向。
3. 結合校務評鑑 KPI、**綜合視導(已廢除改為書面資料審查)**裡的考核項目納入「公民參與」指標。如帶動中小

學、自組團隊、徵稿、社區參與。

4. 學生申訴隱私保障，意見實質回饋，申訴事實成立後給予獎勵。
5. 校友會發揮監督功能（成立小組）。

（第二桌）得票數：9

問題：學生參與公共事務的時間與金錢有限，造成參與效益不彰。

重要性：公共參與的資訊公開與否影響學生的權益。好的政策可以改善社會議題。專業課程能學以致用。教育部的計畫能更落實成效。

解決對策：

1. 結合學校周邊商家開發社會企業，藉此關注社會議題，讓學生可以在學校附近實習取得工作經驗同時又參與公共事務。
2. 讓每一堂專業科目的課程結合公共參與解決問題。
3. 教師研習與師培課程融入。
4. 教育部計畫評鑑指標加入公共參與的方針。

（第一桌）得票數：7

問題：如何提升學生參與社團及自治組織

重要性：與學生權益有關。增進公民意識。促進社會公益落實。

解決方案：

1. 青年署舉辦種子培訓營導入公共議題，設計工作坊給學生參與。
2. 經驗分享：邀請歷屆學生自治幹部分享參與經驗。
3. 因為學生有經濟與就業壓力導致排擠參與公共事務的時間，可透過和 NGO/業界合作，提供實習機會，培養溝通能力及累積經驗。
4. 透過商業包裝嚴肅的公共議題，讓議題更有故事性更吸引人。

（第一桌）得票數：5

問題：不知道參與公共事務對自身的好處，導致參與意願低落。

重要性：公共事務需要更多人的關心，若無年輕新血的加入，則會造成思想僵化。

解決對策：

1. 建構客製化平台，並與社群軟體結合，如 Dcard、PTT 專版，可利用外包或徵招校內相關科系學生協助宣傳相關的公共事務訊息。
2. 透過社團辦理講座，開設工作坊等方式吸引學生目光，幫助學生了解公共事務與自己的關聯性，強化他們對參與公共事務的認知。
3. 對應部會：教育部、校方、學生會等。

（第二桌）得票數：4

問題：教育系統不重視公共事務參與，導致學生對公共事務普遍不關心對於學生自治觀念不足。

重要性：易誤解學生自治組織存在的意義，降低學生會受監督的可能。

解決對策：

1. 師培生必修課程納入「公共參與」或「學權意識」。
2. 大學課程融入「公共參與實踐」。
3. 公共參與納入教師評鑑指標。
4. 志工訓練加入「公共參與意識」。

（第三桌）得票數：4

問題：公民參與公共事務交流不足。

重要性：透過加強老師參與公共事務影響教育學生，更能傳達相關理念。教師更了解公共事務內涵。

解決對策：

1. 將公共事務相關課程納入教師研習，一年至少 12 小時。
2. 老師的公共事務研習內容納入課程，呈現在教師培訓研習的成果報告。

（第三桌）得票數：2

問題：經費資源分配爭議。

重要性：避免資源分配不均。避免黑箱作業。促進學生自治自主性。

解決對策：

1. 校方將分配經費資源的權力下放給學生議會。

	<p>2. 由學生議會監督學生會。</p> <p>3. 學生會與社團共同討論如何分配資源並將結果呈給學生議會，由議會依照結果分配資源，並事後監督執行情況。</p>
好政論壇結論票選	如上欄紀錄
推選好政論壇全國代表	<p>正取一：張婷琬</p> <p>正取二：林韋任</p> <p>正取三：葉政忠</p> <p>正取四：蔡穎德</p> <p>備取一：吳奕政</p> <p>備取二：李家安</p>
七、互動與回饋	(略)