

106 年青年好政論壇 0721@(臺北)紀錄

辦理日：106 年 7 月 21 日

會議地點：台北市北投社區大學

討論議題：議題 4 如何促進學生參與公共事務？

論壇流程	文字轉播
一、論壇進行(I)-Opening	<p>1.主持人說明世界咖啡館的精神，提醒青年無紙化會議系統的 QRcode 在青年的名牌後面</p> <p>2.主持人：「讓我們掌聲請北投社大校長致歡迎詞。」</p> <p>校長：「歡迎大家來北投社大，北投社大早在十五年前就很關心這個議題，我也主持過好幾場全國性的公民審議會議，北投社大也是全國第一個舉辦審議式預算的單位。希望這場論壇能夠順利。」</p> <p>3.主持人介紹議程、主持團隊、流程</p>
二、專家導讀	<p>專家：台灣師大公領系副教授-林佳範</p> <p>一、<u>前言：為何要公共參與？</u></p> <p>「很高興有機會能跟年輕人在一起，社會常會批評整個社會沒有公德心，其實是學生從小對於公共參與沒有機會、也沒有被鼓勵。」</p> <p>*學生不公共參與的原因</p> <p>1.升學主義，爸媽希望你讀書就好</p> <p>2.白色恐怖的遺緒，父母親都不太鼓勵，認為太「政治」，但你不理政治，政治就真的跟你沒有關係嗎？</p> <p>這些原因，導致學生被削能、自私自利、沒有責任感，覺得這個不關我的事。</p>

* 為何要公共參與？

1. 私與公的自由其實是互相關連，你不自己決定就是別人幫你決定，你不決定就沒有自由可言。
2. 公共資源與責任公平合理的分配
3. 追求共好
4. 教育的理由：規範價值與知識的學習

二、從「小」培養起

「大家認為多小開始要培養公共參與呢？」

你可以思考看看，第一是否大家都有社會化的需求？大家為什麼要把小朋友送來幼稚園上課？在幼稚園時會不會搶玩具？這是不是就是資源爭奪？因此社會化應該就要從那時開始了。」

「反觀台灣，對公共參與的瞭解或認識，是非常貧乏的。EX：雄中學生選舉，其實是在抗議學校，但大家都認為學生自治唯一的功能只是博君一笑。」

「最根本的問題不是年紀，而是教育的問題，你要給學生一個威權或是民主式的教育，差別不同。」

三、從「班級公共事務」培養起？

「班級是營造生活與學習社群的一個單位。」

「一群人在一起並不代表有所謂公共性，此觀念是建立在每一個人都有平等的自由，才叫做「公共」。」

「班級的事物，如國中，大概就是決定班遊要去那裡，但像是座位、班規、資源責任的分配其實都是很好的學習。」

四、從「知識與價值的公共審議」培養起？

「十二年國教已經有開始注意到此層面的問題，為什麼要把學生送來學校來學？其實學生在同年及社群當中的學習，他的成效比自己一個人學習好很多，因為有互相的刺激與鷹架。」

「現在是網路資訊的世代，填鴨式的教學一定會被淘汰，當你可以 google 老師教的東西的時候，老師再講一遍，你不會覺得很無聊嗎？」

「真理都是我們的預設，是需要被檢視的，知識不是你講的都是真理，要建立在公共審議的基礎上面，永遠有可能被挑戰。」

「正義社群就像是大家一起在班級討論大家都會影響到的事情，因為教室裡面有太多實際的價值、利益，需要被公平合理的分配，其提供了許多素材，讓學生學習道德。」

「十二年國教把學習的責任還給學生，自己去讀、自己去問問題，重要的是培養學習的能力和素養。」

五、從「公民行動方案」培養起？

「在美國的一個四年級的班級，他們發現公園裡面的遊戲區，有很多販毒的人在裡面，他們便遊說立法，州長親自去班級裡面，讓法令生效」

六、從「參與校務與學生自治」培養起？

「大學和高中的學生校務參與和自治，受到憲法或法律的保障。」

七、給學生「自由」才會培養其「責任感」！

「把小孩當成大人，他才有機會長大，把他當小孩，他就永遠是小孩，網路和校園提供了完全不一樣的平台，

網路有好的影響也有不好的影響，網路可以自由發言，其跟校園的落差非常大，皆會影響大家的公共參與」

「公共參與從小就要培養」

Q1 編號 09 吳律德（社會青年）：

「目前台灣老師的老師，大部份生在解嚴前的時代，那要求他們所教的老師去教育高中學生，我想問老師這是否可能的？因為他們可能沒有自己實踐過，請問要怎麼幫助老師的老師有更多現場實踐經驗？」

Q2 編號 17 陳姿君（在學青年）：

「公民系在培養師資的過程中，如何做到十二年國教的共好？」

Q3 編號 22 田立宇（在學青年）：

「學生自治代表在學校相關問題的討論或是參與程度都是有限的，學校的枷鎖和限制，讓學生就算有熱忱也無用武之地，想問老師關於這件事的看法？」

三、簡報 Q&A

*** 林佳範教授回答 Q1-Q3**

「對於剛剛律德提出來的問題，現在師培有關民主法治或人權的部分是少的，實務面培育的問題其實師培現在是蠻重視的，也有實習課程，我們在相關的機會也會去提醒教育部，像是高中生的人權教育。」

「十二年國教的問題，這次的社會領域課綱算是蠻革命性的，用問句的方式來敘述，其實老師在課堂教學不能照本宣科。課綱的設計，比較起之前，學科知識大量減少，因為讓學生討論跟溝通互動需要很多時間。社會領域課綱九月份開始會有公聽會，大家有興趣可以去參與。這次用四大主題，強調公民素養的培育，打破過去課綱綁教科書的情形。」

「在職教育則有透過輔導團、新北市有學習共同體，建立學習社群的概念，之前也有推有效教學，有些是政策

面有在做的。」

「第三個同學（田立宇）有提到，如果你認為不合理，就要改變他，權利是爭取來的，我們念大學大概是野百合那個年代，也是爭取學生自治，但現在的學生是都不參與投票或選舉。不是所有的師長都是那麼願意來參與（公共事務），的確是師長來承擔，但是為了教育效果，所以才會鼓勵要真正的放手，雖然在過程中會看到學生的限制，但這都是學習的機會，為了教育的目的，其實都要讓學生來參與」

Q4 青年家長（旁聽）：

「我在美國待了快三十年，美國在反戰的年代，是真的有走上街頭，我感受到在網路能連接的年代，但真正能走上街頭的年輕人，需要一點實戰經驗，假設我們要讓年輕人走上街頭做參與，需要什麼樣的準備？」

Q5 編號 14 丁淳德（社會青年）：

「所謂的公民素養是如何形成？假設現在的國教，學校都會有善良的人，也有霸道的人，那上街頭的那些人是否永遠都是有權勢的人？學校教育到底要如何培養公民素養？」

Q6 編號 13 洪紹嫻（社會青年）：

「我們要如何將公民參與帶給身邊的朋友？像是我們好像也會依據功課的好壞來給予不同的公民社會的權限，像是北一女的學生自治會被認為是有想法的一群人，但如果是放牛班做這件事，就會被認為是來搗亂的。」

***林佳範教授回答(Q4-Q6)**

「野草莓大家會認為是一個失敗，但在我看來，這是一個很重要的啟蒙，對於那個世代的年輕人，這是一個很好自我反省的開始。我在台師大時，有觀察自己的學生在師大裡面，第一次看到學生拿大聲公在教務處表達抗議。在我看來，沒有野草莓，就不會有 318，有很多訴求不是我們講了他才會改，很多都是很長期的。網路提供了更方便的連結跟動員，會有同溫層的問題，要打破同溫層，去面對跟你意見不同的人，主動去面對他者。有一本書叫做 republic.com 提出網路其實有兩面，一面是讓極端意見更極端化，另一面是能夠打破讓大家共同面

	<p>對。」</p> <p>「階層化的問題，台灣是非常明顯，當然也會有社會參與階層化的問題，如果先天弱勢，要給予平權行動。我覺得我們有很多事要做，在參與階層化問題上，其實根本的態度是一視同仁，在生活中實踐，讓大家都可以有貢獻。」</p>
四、論壇進行 (II)-確認問題	
主持人(說明本階段進行方式)	<p>主持人：「本議題也許有學校面、法治面甚至是社會層面，到底學生的自覺力和反省力在哪裡？學生自治的限制為何？桌長會帶領大家討論。」</p> <p>主持人：「在討論結束的前五分鐘會打鈴一聲，三分鐘打鈴兩聲，現在請桌長開始帶領大家討論。」</p>
桌長 1	<p>1 <u>學生</u></p> <p>(1)個人：</p> <p>a.學生本身有無能力參與公共事務。</p> <p>b.學生不關心公共事務。</p> <p>(2)同儕：</p> <p>a.學生會的功能不彰。</p> <p>b.許多人只敢躲在網路後面爆料，真的要集會時，沒有人敢站出來。</p> <p>c.同儕沒有熱情，當在課堂中想與教師互動討論公共議題時，同儕卻只想下課，在沒有同儕的支持下，熱情容易消失。</p> <p>2 <u>學校</u></p> <p>(1)權力分配：</p>

	<p>校長可直接否決議案，或有黑箱作業的產生，學生若沒有去抗爭，此案可能就無疾而終。</p> <p>(2)師長想法： 老師和家長不支持，希望學生好好唸書，且會將政治和公共事務畫上等號。</p> <p>(3)課程安排： 許多公共事務用課程帶過，但其實公共事務是需要做中學。</p> <p><u>3.社會價值</u> 社會不支持。</p>
<p>桌長 2</p>	<p><u>1.個人</u></p> <p>(1)參與動機低，讓參與情形不理想。</p> <p>(2)受到老師、家長的影響。</p> <p>(3)認知層次低： 對公共事務的相關知識、能力皆不足。</p> <p><u>2.學校</u></p> <p>(1)低話語權：</p> <p>a.大學學生參與校務會議的學生席次和比重低。</p> <p>b.學校態度冷漠及被動。</p> <p>(2)升學主義：</p>

	<p>在高中很明顯，在大學也會拚頂尖大學，讓學生無餘力參與公共事務。</p> <p>(3)權力下放： 學校給予學生的權力有限。</p> <p>3.<u>社會</u> 社會氛圍認為參與公共事務並不是學生的責任。</p> <p>4.<u>法律制度</u> 中等教育 55 條，沒有明定學生代表要占學校校務會議參與人員的百分之多少。</p>
<p>桌長 3</p>	<p>1.<u>大環境</u></p> <p>(1)公共參與受限： 如早期對同志議題認知缺乏，讓此議題無法被討論。</p> <p>(2)外力干預： 如：有些人會反墮胎或反同婚，甚至會有反同反墮胎團體，會讓想要替同婚或墮胎的青年無法發聲或不願意發聲。</p> <p>(3)功利主義： 對於自身利益沒有相關，就不想要關心如：會認為同志遊行相對於異性戀者而言，較無關係。</p> <p>(4)教育體制： 學校課程從早上到晚，修課時間被綁死，且公共參與的經歷並沒有列在升學評分項目裡。</p>

(5)刻板印象：

功課好的學生反映的事情比較容易被接受。

(6)被貼標籤：

如：參加太陽花學運，就會被說是參加某個政黨，參加青年會被標籤化。

2. 學校教育

(1) 學生代表的權力定義不完整：

如：參加校務會議時，學生代表去到現場才發現自己沒有發言權或是投票權，學生代表的權力並沒有被明確定義。

(2) 學生代表占校務會議的比例很低。

(3) 學校缺乏引導學生參與公共事務的師長和領導人。

(4) 師長本身沒有接受公共事務的教育，因此不知如何帶領學生參與公共事務。

3. 公部門

(1) 公參結論未落實，使活動流於形式。

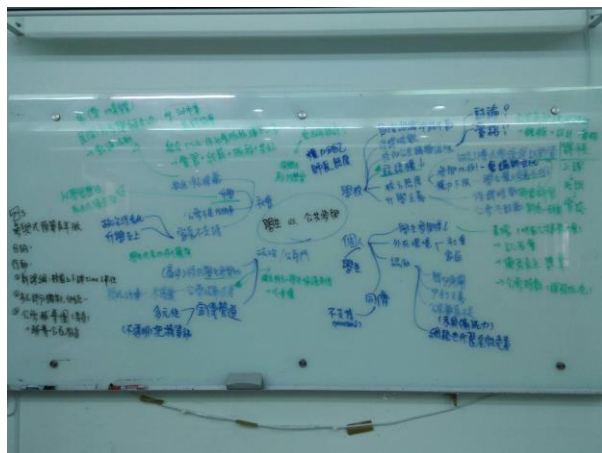
(2) 宣傳管道不正確

如：公部門有許多事物請學生去參加，但有可能管道被把持，如傳給相關單位，但相關單位並沒有傳給學生，或管道不夠多元。

<p>主持人(聚焦及小結)</p>	<p>分為學校、個人、社會、法治/公部門四個面向：</p>	
<p>五、論壇進行(III)-提出對策與建議</p>		
<p>主持人(說明本階段進行方式)</p>	<p>主持人：「此階段要討論問題的解決對策與建議，在討論結束的前五分鐘會打鈴一聲，三分鐘打鈴兩聲，現在請桌長開始帶領大家討論。」</p>	
<p>桌長 1</p>	<p>1 <u>學生</u></p> <p>(1)對於參加公共事務的學生，開記者會表揚，並提報優秀青年，或是頒發青年獎章。</p> <p>(2)讓學生能用參與公共事物的時間，抵通識課程時數。</p> <p>2 <u>學校</u></p> <p>(1)由教育部要求各校校長參加公參課程，並將各校公參的成效納入大學校務評鑑的內容。</p> <p>(2)將公共事務納入學校課程，包含納入服務學習、參與式學習等。</p>	

	<p>3.<u>社會價值</u></p> <p>(1)用社會企業的角度來參與公共事務，如：荒野協會、三小市集。</p>
<p>桌長 2</p>	<p>1.<u>個人</u></p> <p>(1)從國小開始，就加入社區營造、公民行動等課程，且須有實際行動，如：淨灘。</p> <p>(2)老師需參加研習課程，瞭解目前公共參與的價值和做法，並帶回學校推廣。</p> <p>2.<u>學校</u></p> <p>(1)建立學生與學校的協商制度。（冷凍權）</p> <p>(2)國中升高中、高中升大學的考試要將學習歷程檔案也納入評分項。</p> <p>(3)各校須公開學生代表佔校務會議的百分比。</p> <p>3.<u>社會</u></p> <p>政府可以透過媒體多宣傳，民間組織也可以透過活動來促使大家參與公共事務。</p>
<p>桌長 3</p>	<p>1.參與式預算青年版：</p> <p>(1)讓學生認為公共事務的重要。</p> <p>(2)各校可自訂上下課時間。</p> <p>(3)改變舊有的考試、評分機制，讓評分方式更多元。</p> <p>(4)政府成立公參輔導團，類似北市參與式預算的制度。</p> <p>2.修高等教育法和大學法，讓學生權益更加明確（如：學生的投票權、學生代表的席次等）</p>

主持人(聚焦及小結)



桌長 1

1. 學生

(1) 指導老師也可帶領學生一起參與公共事務。

2. 學校

(1) 將學校公共參與成效納入教育評鑑，

並將學生問卷和學校與公共參與相關的會議，其會議過程之透明度納入評筆。

(2) 將服務學習、參與式預算、街頭義賣、募款發票等類公參事務，納入可以抵上課時數的範圍。

3. 社會價值

(1) 以基金會和社會企業為主 EX：龍應台基金會、台達電基金會，若學生認同此基金會的理念，就會願意參加服務學習。

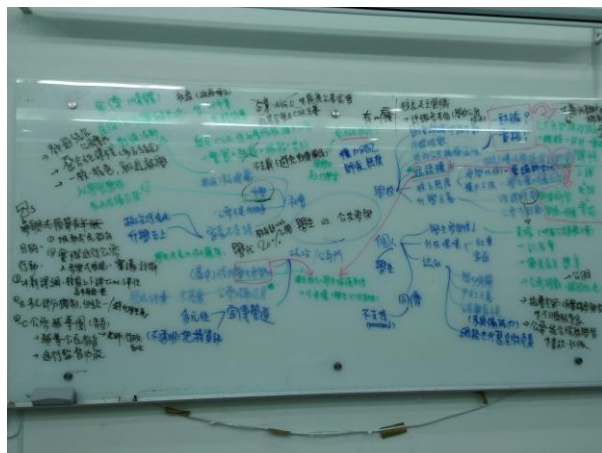
桌長 2

1. 個人

(1) 對於不適任教師，要有退場機制，透過公平、公正、公開的評比決定之。

	<p><u>2.學校</u></p> <p>(1)建議一校一特色，並結合產業，讓每個學校皆具有吸引力，讓學生就近就學，改善升學主義所帶來的影響。</p> <p>(2)推動整合型課程，或是國中高中戶外教學課程可融入踏察、露營等內容。</p> <p>(3)讓社區提案，教育部協助媒合，讓學生可以進入社區從事公參。</p>
<p>桌長 3</p>	<p>1.行動方案分成兩大點：</p> <p>第一點</p> <p>* 目的：</p> <p> 推動公民教育，讓學生瞭解公共事務的重要。</p> <p>* 做法：</p> <p>a.高中每週一堂學生自治的時間。</p> <p>b.改變舊有的考試、作業評分機制。</p> <p>c.政府成立公參輔導團，輔導對象是老師、行政人員、學生自治團體等。</p> <p>d.遴選審議員，並使其具有對學生進行公民教育和監督學校的功能。</p> <p>(2)公參的實踐</p> <p>a.參與式校規：讓學生參與學校公共政策的制訂，每班推派五分之一的學生當代表進行審議，審議完後再由學生來公投。希望從國立高中開始試辦，接著可以擴及各校。</p>

主持人(聚焦及小結)



六、論壇進行(V)-結論確認

好政論壇結論票選

一、得票數：9

問題：

學生參與校園公共事務權利不足

重要性：

1. 話語權低落
2. 學生參與過度形式化、制式
3. 相關制度規範對學生代表畫地自限

解決方案：

A. 法規制度修改

- (1) 高中學代比例明確
- (2) 大學學代比例提升至百分之二十
- (3) 自高中起與學業、生活、獎懲、畢業相關規定應與學生代表協商，取得共識，若無共識應至少有三個月的協

商期

B.資訊公開

針對高中，主管機關（國教署）應建立學代公開資訊平台（不含個資）讓學生明確知曉自己學校之學代人選

二、得票數：7

問題：

學生缺乏實踐公參的機會

重要性：

公參結論未落實，活動流於形式，導致學生公參意願低，認為公參與自身無切身關係

解決方案：

讓學生參與校園公共政策的制訂

[參與式校規]

- 1.每班派五分之一的代表，進行審議（如：獎懲辦法）再由全校學生進行公投。
- 2.由國教署國立高中試辦，之後普及各校與擴大審議內容。

三、得票數：7

問題：

公民教育素養不足

重要性：

公共參與人才不足

解決方案：

成立公共參與輔導團

一、功能：

- (1)輔導老師、行政人員、學生、自治組織

(2)監督自治課是否落實、自治組織是否成立

(3)教學

二、成員多元化

教師、行政人員、相關各領域專家、資深公參、學治人員

三、課程設計

(1)提供模擬實作機會

(2)融入相關校園公共政策成為實作或教學議題來源

四、成員培訓、遴選制度

(1)參考現有制度：北市參與式預算、國教輔導團培訓

四、得票數：6

問題：

學生會公共參與的提案被學校黑箱

重要性：

1.學生權益受損

2.學校管理較易獨裁

3.who gets what,when,where,how!

Transparency 公開透明化

解決方案：

1.政策資訊公開：開會直播，會議內容公開

2.要求問卷評估：結論追蹤，執行成效長期觀察

3.公共參與列入大學教育評鑑

五、得票數：5

問題：

升學主義當道，造成家長及社會風氣不支持青年參與公共事務

重要性：

造成青年不敢表達參與

解決方案：

- 1.與學校與基金會（如：台達電）、社會企業、NGO合作
- 2.向政府/官方提案（爭取經費）
- 3.提供學生參與公共事務的機會/平臺
- 4.參與學生舉辦工作坊，展示成果影響同儕，藉此改變公參的價值

六、得票數：5

問題：

公民教育素養不足

重要性：

升學主義、刻板印象、標籤化

解決方案：

108 課綱

- (1)課程時間彈性，打破現有的五十分鐘節數限制
- (2)增設學生自治課，每週固定一堂
(EX:讓輔導課法治化)
- (3)改變現有題型作業方式
(EX:增加實作、自由研究、申論考題)
- (4) 改變傳統分數制，調整個級距評分規準
(EX:統一全國升學選才標準)

七、得票數：3

問題：

學生不關心公共事務，導致學生會功能不彰

重要性：

導致學生權益問題無法解決

解決方案：

1. 學校設置獎勵制度，表揚如：大專優秀青年代表、青年獎章等，公開表揚之
2. 將公參事務納入高中、大學課程
如：高一及大一生列入通識課
3. 參與公共事務可以抵課程相關時數
(用社區服務、志工服務、工作坊、社區營造之證書證明)

八、得票數：2

問題：

如何克服外在條件限制？

重要性：

大幅影響學生參與意願

解決方案：

- a. 一校一特色
- b. 廢除純分數分發，加入學習歷程
- c. 師培加入「公共參與議題」
- d. 教育部媒合 NPO、NGO 舉辦「公共參與」活動

推選好政論壇全國代表	正取： 正 1:陳姿君 正 2:陳意婷 正 3:陳巧縈 正 4:洪紹樸 備取： 備 1:林盛弘 備 2:吳律德
七、互動與回饋	(大合照 ending)