

居住正義 青年共議

113年 青年好政 Let's Talk!

無家者的居住正義

居住正義之路，
從容易被忽略的角度出發

議題手冊

日期 113年7月8日(一)09:30-17:30

地點 屏東縣政府勞動暨青年發展處三樓(305 會議室)
(屏東縣屏東市自由路17號)



目錄

緣起.....	2
議程.....	3
審議民主概念.....	4
團隊介紹.....	5
議題介紹.....	7
一、 無家者議題現況.....	7
1. 台灣遊民福利與人權法的發展與挑戰.....	7
2. 語彙選擇與身份認同的困境.....	7
3. 無家者生活的縮影.....	8
4. 遊民安置輔導策略.....	9
二、 無家者議題當前的困境.....	10
1. 政策定位與資源分配不足.....	10
2. 社會觀念和汙名化.....	10
3. 缺乏適切的住房選擇.....	10
4. 心理健康和社交問題.....	11
5. 需要綜合性支持服務.....	11
三、 屏東縣無家者現況與服務.....	11
1. 屏東縣無家者現況.....	11
2. 屏東縣無家者服務.....	12
四、 住宅政策與無家者議題.....	13
1. 國際人權公約與政策主張.....	13
2. 住宅政策與無家者問題：.....	13
3. 國外案例.....	14
五、 相關法規.....	14
屏東縣遊民安置輔導辦法.....	14
○○縣（市）遊民安置輔導自治條例範例.....	15
附圖：遊民服務輔導標準作業流程圖.....	15
文獻探討.....	16



緣起

我們於 2020 年底成立「SDGs 專題教育團隊」，起初由 8 位關心永續議題的大學生所組成，期望能喚起青年學生們對社會的關心及連結。期間我們透過營隊課程與行動培育計畫，建立青年的夥伴關係，並從臺灣在地開始，一同審視臺灣政府、民間團體、企業集團、非營利組織等如何實踐 17 項 SDGs 目標，學習在地的行動如何與國際接軌，活化永續發展並能結盟全球夥伴，共同為我們全體人類社會有所助益。

2024 年正式成立「社團法人臺灣潛進永續教育協會」以教育為途徑推廣永續發展，並以潛移默化、循序漸進的推動方向前進，透過感受、理解與行動，持續深耕並傳遞永續發展教育，發揮永續教育影響力為宗旨。

OUR OBJECTIVE
團隊的願景與期許

#帶動永續
擔任永續發展教育的「領導者」，能推廣永續的願景與價值，喚起更多人的關注、投入。

#參與世界
擔任永續發展教育的「響應者」，能關注全球永續發展的趨勢，並能敏捷、即時的回應。

#創造改變
擔任永續發展教育的「實踐者」，能實踐永續發展教育的計畫，產生教育變革、永續效益。

OUR OBJECTIVE!!!

OUR VALUES
三大面向的六個價值

關心社會 | 自我覺察 | 積極自律

#社會關懷 | #自我韌性 | #團隊合作

利他精神 | 擁抱不確定 | 負責任態度

我們想將團隊所重視的「三大面向·六個價值」分享給各位，期待在接下來的歷程中，我們能夠一起發揮青年的影響力，帶來不一樣的改變！

OUR VALUES!!!

無家者的居住正義是一個需要全社會共同關注和努力的議題，在推動永續發展的過程中，我們不僅關注環境、社會、經濟等發展，我們更重視社會正義和人權議題。無家者的居住正義是一個亟待解決的重要公共議題，我們透過青年好政系列-Let's Talk 活動，激發青年對這議題的關注與行動，共同推動社會變革與永續發展，同時促使各界共同努力，為無家者創造更美好的未來，實現真正的居住正義，我們期望在推動永續發展教育方面能發揮更大的作用，並為社會帶來持久的正面影響。



議程

時間	流程	進行方式
09:00~09:30	報到	
09:30 ~10:00	相見歡	
10:00 ~11:00	議題分享一：案例 屏安回家創辦暨負責人 張众煌 老師	分享無家者的定義、狀態、無家者跟居住正義的關聯性
11:00~12:00	議題分享二：政策 屏東縣政府社會處社會救助科 張佳樺科長	分享無家者相關政策
12:00 ~13:00	午餐時間	
13:00~14:00	現場分組第一輪討論	由各組桌長帶領青年討論對於無家者的想法、社會的影響
14:00 ~14:30	議題分享三：流星家園	由執行團隊以簡報方式向與會青年分享流星家園田調
14:30 ~14:40	休息時間	
14:40 ~15:40	現場分組第二輪討論	無家者的居住正義需求面向與分析
15:40 ~16:40	現場分組第三輪討論	針對政策建議或是可以產生的具體行動方案
16:40 ~17:30	綜合座談/Q&A/填寫滿意度問卷 大仁科技大學社會工作系 陳耀芳副主任	邀請學者、桌長、實務工作者分享各組行動策略心得與青年問題答覆
17:30~	賦歸	



審議民主概念

110 年青年好政系列

◆ 代議民主

現今多數國家包括臺灣,採用的民主制度為美國獨立及法國大革命後興起的「代議民主」(representative democracy),又稱「間接民主」。運作模式為透過投票選舉,以多數決選出代議士,再由代議士代表民意決定公共事務。然而,代議民主的決議,容易脫離人民真正的訴求,而偏向政黨或財團利益。

◆ 審議民主規範四大原則(Gutmann & Thompson, 1996)

- 一、知情討論—彼此資訊一致,才能進行有意義的說理與互動。
- 二、積極聆聽—理解而不批判,才能讓雙方彼此好好對話。
- 三、理性對話—傾聽各種意見,並且藉由辯證,讓好的意見影響政治決策。
- 四、尊重包容—跳脫同溫層,消除偏見與對立。

◆ 審議民主

為補充代議民主的不足,Joseph M. Bessette 於 1980 年提出「審議民主」(deliberative democracy),又稱「直接民主」。主要目的在於讓公民透過集體討論,直接參與公共政策,並強調「公共利益」。其實,審議民主之概念最早可追溯至雅典時期,當時以公民大會決定城邦事務,首先以抽籤方式決定出席公民,再進行集會討論,最後以投票決議。

團隊介紹

一、業師/大場主持人/桌長

序號	姓名	名稱	專長/現職
1	沈軍廷	業師	國立陽明交通大學全球公民教育中心組員 健行科技大學講師、中華學生事務學會秘書長
2	廖宇雯	大場主持人	審議民主、社會學 審議民主工作者
3	陳玟瑜	桌長	學生事務、組織管理、文化再生 樹德科技大學課外活動暨服務學習組組長
4	侯佳玟	桌長	組織溝通、人際溝通 世新大學口語傳播學系學生
5	賴惠崙	桌長	人際溝通、呼吸治療師
6	古哲瑋	桌長	學生自治、人際溝通、國立高雄大學學生自治會會長 台灣學生聯合會常務理事

二、議題分享人

序號	姓名/職稱	現職/經歷
1	張佳樺科長	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 屏東縣政府社會處社會救助科科長 ◆ 屏東縣遊民收容輔導與安置
2	張眾煌老師	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 屏安回家創辦暨負責人 ◆ 屏東縣鹽埔鄉彭厝國民小學教師 ◆ 國立屏東大學社會發展學系研究所
3	陳耀芳講師	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 大仁科技大學社會工作系講師兼副主任 ◆ 社會政策與社會立法、社區工作、就業安全、勞工權益與法規等研究領域 ◆ 教育部第二期大學社會責任實踐計畫，長照知識整合與實踐計畫主持人



三、專業團隊

序號	姓名/	專長/現職
1	傅琪芬	專長:社會工作、人力資源發展 現職:非營利組織/社會工作師
2	傅奕榮	專長:教案設計教學、永續發展教育 現職:社團法人臺灣潛進永續教育協會/理事長
3	郭柏育	專長:學生事務、永續發展教育、設計思考、社群媒體 現職:台鋼科技大學/講師、社團法人臺灣潛進永續教育協會/常務理事
4	李珮筠	專長:學生事務、學生輔導融合教育 現職:大科技大學學生輔導暨特教資源中心/輔導員
5	黃美珍	專長:學生事務、 現職:大仁科技大學教務處招生中心/計畫人員
6	謝博名	專長:學生事務工作 現職:樹德科技大學課外活動暨服務學習組/專任助理
7	林默貞	專長:社交及溝通能力、學生事務、 現職:大仁科技大學原住民族學生資源中心/專案助理





議題介紹

一、無家者議題現況

從廣泛的歷史時空來看，在街頭流浪生活的無家者，一直被視為資本主義發展與現代國家維持社會秩序的威脅，因此政府持續制定法令，並設置特殊場所或制度（如習藝所、矯正所或救濟院），設法管控並促使這群被視為不按社會常規生活的偏差者回歸常態或「社會」（Foucault 1975 / 王紹中譯 2020；Polanyi 1957 / 黃樹民等譯 1999: 157-226）。

1. 台灣遊民福利與人權法的發展與挑戰

在 2017 年時，因應台灣政府簽署聯合國兩公約，關注遊民權益的團體積極向考察台灣施行兩公約狀況的國際人權專家反映台灣遊民服務的缺失，最終在國際審查委員會通過的結論性意見中，明確建議台灣政府制定國家遊民福利與人權法，當中應包含遊民的廣泛定義，以及預防民眾成為遊民的法規。另外也呼籲政府應「建立正確的資料庫，包含非正式住居者與遊民的統計數據」，以分配充足的預算資源，保障台灣所有遊民的人權，尤其是相對少數而被忽略的女性街友。「遊民人權」及居住權相關的議題遂成為政府考慮如何回應時的焦點，並委請專家學者參考具專法的國家前例，研擬台灣遊民專法以更妥善保障無家者的公民權利，以回應國際人權專家審查後的建議（黃克先、鄭麗珍 2019）。

臺灣早期的無家者政策大多採取懲罰主義，處理方式以監禁管理、隔離為主（江瑩，2001）。1994 年台北市議會通過了《台北市遊民輔導辦法》，廢止了原本的台北市取締遊民辦法，讓無家者在政策上被犯罪化的情況消除。中央政府也在 1997 年修正社會救助法時，加入了關於遊民處理的第十七條，確立遊民輔導的工作為地方主管的業務。無家者漸被認為是有待社會福利幫助的可憐人群，由社工員提供其維生所需的資源。政策上更傾向擺脫以往警政主導下強制安置的色彩，強調「社政輔導」的方向。

2. 語彙選擇與身份認同的困境

近年有非營利組織與學者主張使用「無家者」的稱呼，一則對應於英文的「the homeless」，一則指涉這個群體所共有的極為不穩定的居住狀態。「無家者」在中文脈絡及傳統漢人家庭倫理觀念的驅使下，容易使聽者直接聯想到「無家庭者」，亦即「不顧家」、「叛離家庭」、「背離孝悌精神」等負面道德標籤，反而有汙名化效果，在實際田野研究中也曾有人對此一稱呼感到不自在。不過，在比較各詞彙的優劣後，黃教授仍選擇使用「無家者」，但英文則注釋為「unhoused people」而非「homeless」，強調無家者是「無家屋可居者」，而非「無家庭者」。



3. 無家者生活的縮影

台灣大學社會系黃克先副教授在《危殆生活：無家者的社會世界與幫助網絡》指出，無家者在工作、休閒、親密關係、社交上，如何運用豐富且多樣的連帶，滿足精神與物質上的需求。但是，因為不確定性高的露宿環境、不穩定的經濟生活、社會汙名及歧視、制度性支持的缺乏，使得無家者之間這些豐富的連帶較一般人更顯脆弱。同時，圍繞著他們的幫助網絡，包括宗教、國家與「善心人士」，雖然提供物資與服務以供急難所需，但在互動中也傷害他們的尊嚴並扭轉其自我認同。最終，不穩定且帶著貶義的連帶，連同窘迫的物質生活與絕望的存在感受，讓無家者的生活更形危殆。

無家者居住需求得不到回應，問題主要出在台灣遊民政策始終被界定為社會救助問題，而非居住問題。政府雖構建一套相對完整、涵蓋廣泛的社福體制，保障極端缺乏維生能力無家者的生命權，但卻無法有效回應所有無家者最迫切的居住需求，而主掌國家居住相關政策的中央營建署與地方都發局，在遊民政策上並未扮演任何角色，甚至也未意識到有此需要。現行體制對無家者被剝奪適足住房的基本權利的現象，是消極以對的。個別地方政府雖積極協助租屋並申請補助，但這種協助的前提是穩定就業或具備老人、身障之福利資格，也常限於量能不足與制度排除的問題，而使成效備受質疑。接觸無家者的遊民工作者絕非未體察到此住宿需求，然而，他們努力向社政上級爭取更多給予無家者的中繼或永久住宅，或更友善的居住津貼補助申請時，得到的回應卻是受制於鄰避效應而無法增加或改善收容量能。

在政府持續以福利服務的方式來面對遊民問題的過程中，雖然投入的預算愈來愈多、提供的服務更加全面，但無家者在過程中只是被動接受方及實現公共政策的工具，本身並未參與其間或自我發聲，導致遊民社會福利僅處理立即或表層的需求，並非回應深層的問題，以致無家者的數目持續維持，而這群人也因為接受救助且看似遊手好閒，更加深他們在社會上的污名。

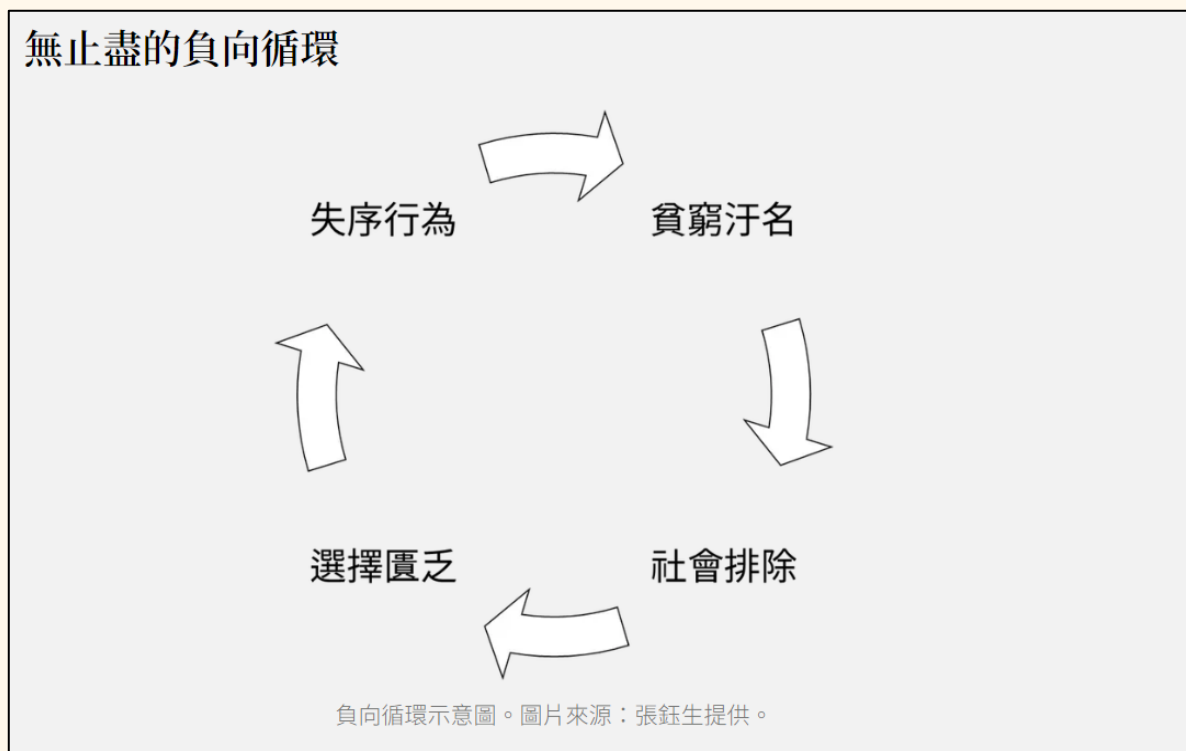
從台灣的無家者研究裡，可以發現無家者的連帶同樣具有此種若即若離且不穩定的特質。首先，無家者的人際關係有幾種特色，如互動傾向隱藏過去痛苦經驗，是基於無家者彼此理解「離家」的痛苦，因此不會特別訴說自己的經驗也不會揭人瘡疤。無家者因為過往的家庭因素、無家者身分連帶的污名，也使他們傾向不與過去的家人、朋友聯繫，進而缺乏親屬與朋友帶來的社會支持。另外，身處於犯罪率高的社區、對於街頭其他人的不信任、生存資源有限，使得他們偏好自保的孤立策略。然此種孤立僅是主觀上的認定，實際上他們共同生活在同一個空間、一起從事底層勞動，類似的經驗會讓他們成為「天涯同路人」，並發展出「遊民認同」(陳自昌 1995)，帶來彼此的相互支持(吳瑾嫻 1999)，但是成為天涯淪落人也等於承認自己是社會失敗者，而帶來痛苦(吳秀琪 1995)。

人生百味的工作夥伴張鈺生以「失序」及「負向循環」來形容無家者所面臨的困境。「很多時候貧窮的真正成因其實是人們對於失序的不理解。酒癮、吸毒、暴力，往往這些失序行為總是被以負面的角度理解，卻鮮少有人發現，這些行為背後其實是來自逃避痛苦的需



求。」

許多無家者是因為突如其來的意外，或疾病，或失業而流落街頭。而一旦被貼上街友的標籤，意味著他們將被房東、老闆，甚至整個社會排除，故而只能選擇不穩定的臨時工來度日；在收入不足、身心俱疲、無法租屋等多重打擊下，露宿街頭、喝酒解憂的失序行為便會出現，而這些行為更進一步成為世人看待他們的有色眼鏡。跌入這樣的負向循環中，想改善自己的處境就會變得非常困難。「失序不是問題，而是面對問題的保護，理解自己或他人在保護什麼？理解就會發生。」張鈺生說。一旦能理解這些行為背後的原因，或許便能夠以不同的角度來看待貧窮，看待無家者。期盼不同族群間的相互理解，並非是要合理化無家者所顯現的負面行為，而是希望大眾在對眼前的每一個人做評價之前，能多一些思考的時間。當我們將混吃等死、好吃懶做等等的標籤貼到街友身上時，這個評價對我們來說很方便，很輕易，卻最容易成為傷害他們的利刃。這樣的評價使我們忽視，其實眼前這個人正經歷生命中最痛苦、掙扎的一段日子。



4. 遊民安置輔導策略

政府的遊民安置輔導策略主要分為三階段，首先是緊急服務，重點在主動出擊外展，以維護遊民生存權利，提供短期庇護、食物、衣物、急難救助、醫療照顧、盥洗等。其次是過渡服務，重點在提供耗時更長的安置和處遇，以過渡至下一個階段，包括職業訓練和就業轉銜、申請福利身分、心理重建、協助克服藥酒癮問題的身心治療、法務或債務問題的處理等。最後是穩定服務，重點在穩定就業、復歸社區，包括提供永久住處、長期諮商等。



臺灣目前以緊急服務策略為本，安置輔導無家者，以維護他們生存權利，其作法集中在物資與醫療費用提供、臨時安置與租賃津貼等方案（黃克先，2021；鄭麗珍、張宏哲，2004；Daly, 1996; Doak, 2008; Wasserman & Clair, 2010）。其次為過渡服務策略，重點在於提供職業訓練、就業轉銜、申請福利身分、時間與財務管理、法務或債務問題處理、心理重建、自我表達、協助克服藥酒癮問題的身心治療及人際關係等（黃克先，2021；Daly, 1996; Karinshak, 1996）耗時更長的安置和處遇（陳自昌，1995；黃克先，2021；Doak, 2008）。最後為穩定服務策略，重點在於提供永久住處、長期諮商等（黃克先，2021），有助無家者穩定就業、復歸社區的舉措。

無家者也明白有不少的福利服務或津貼，是在遊民願意配合就業的前提下才能申請，這種遊民福利的設定，事實上也反映著東亞這些發展型國家的另一特色：即生產主義（Holliday 2000），使社會政策服膺經濟發展，驅使廉價勞動力為資本力量所用。這種運用社會福利來服務資本主義的廉價勞動力需求，在西方歷史上也常見（請見 Piven and Cloward 1971），但這樣的傾向隨著不同意識形態當道而被抑制，晚近隨著新自由主義風潮，這種生產主義的福利又再現（如 Soss et al. 2011）。

2003 年台北市政府社會局藉由公益彩券盈餘，開始辦理「遊民工作暨生活重建輔導方案」。該方案從 2003 年開始辦理，持續至今，為無家者治理手段之中最核心的方案。遊民工作暨生活重建輔導方案包含四個層面：工作重建方案、生活重建方案、緊急紓困協助、遊民基本生活安全與清潔衛生服務（張獻忠 2009）。

二、無家者議題當前的困境

1. 政策定位與資源分配不足

政府長期將遊民問題定位為社會福利的一環，而非居住問題的一部分。這意味著資源往往傾向於解決遊民的生活緊急需求，如食物、臨時住所等，而非長期解決其居住穩定的需求。政策制定者通常更關注於如何有效地提供短期援助，而缺乏針對性的長期居住策略，這導致無家者無法穩定在一個地方生活，長期面對流動性和不確定性。

2. 社會觀念和汙名化

無家者往往面臨社會的汙名化和負面觀念，這些觀念使得他們更難融入社會，尋找穩定工作和住所。許多人認為無家者是因為個人品德或行為問題而處於這種境地，這種觀念不僅影響了他們在求職過程中的機會，也增加了他們獲得社會支持和接受的困難度。

3. 缺乏適切的住房選擇

無家者常常只能依賴公共住房或臨時住所，這些選擇可能無法滿足他們長期居住的需



求。許多無家者可能因此陷入居住不穩定的循環中，時常需要搬家或無固定住所，這樣的情況極大地影響了他們的生活穩定性和社會融入度。

4. 心理健康和社交問題

長期處於無家者狀態下，心理健康問題和社交隔離是非常普遍的問題。缺乏穩定的居所和安全感，使得他們容易陷入孤立和抑鬱狀態。同時，社會與家庭關係的破裂也增加了他們重新融入社會的難度。

5. 需要綜合性支持服務

無家者不僅需要基本的住宿和食物，還需要綜合性的支持服務，包括心理健康支持、職業培訓、就業指導等。然而，這些支持服務往往分散，而且覆蓋面不足，使得無家者難以獲得全面的幫助和支持。

三、屏東縣無家者現況與服務

根據內政部統計資料指出，2023 年全台灣列冊遊民為 2,934 人，其中屏東縣列冊遊民人數為 78 人，其中又以男性人數多於女性，而屏東縣遊民列冊人數約占全台遊民人數 2%，這個比例並不高，主要還是集中在以六都為主要的地方。

1. 屏東縣無家者現況

➤ 數量與分布：

屏東縣的遊民數量相對其他大城市較少，但仍有一定的存在。他們通常集中在市區的街頭、公園或是一些偏遠地區的荒地、廢棄建築物等地方。

➤ 主要問題與挑戰：

- (1) 生活條件惡劣：許多遊民面臨睡眠不足、食物短缺等基本生活困境，特別是在天氣極端或自然災害時更加嚴峻。
- (2) 精神健康問題：遊民群體中常見的精神健康問題包括抑鬱症、焦慮症和物質濫用等，這些問題常常導致他們無法有效地融入社會。
- (3) 就業和經濟問題：遊民通常面臨就業機會有限的問題，他們缺乏穩定的收入來支持自己的生活，這進一步加劇了他們的困境。
- (4) 社會隔離與歧視：遊民往往遭受社會排斥和歧視，這些負面態度和行為使他們更難重新融入社會。

➤ 現有的支援與服務：

屏東縣在處理遊民問題上通常依賴於以下措施和服務：

- (1) 臨時住宿和食物供應：提供一些臨時住所和食物分發點，以滿足基本的生活需求。



- (2) 社會福利和醫療服務：提供基本的社會福利、醫療保健和心理輔導服務，幫助他們應對身體和心理健康問題。
- (3) 職業訓練和就業協助：通過提供職業訓練和就業協助，幫助他們重建生活和自我支持的能力。
- (4) 社區組織和志願者的參與：各種社區組織和志願者通常也會提供額外的支援，包括志願者的時間和資源捐助。

2. 屏東縣無家者服務

屏東縣流星家園 (Meteoric Homeless Shelter) 是位於台灣屏東縣的一個專門服務遊民的機構，以下是有關該機構的詳細介紹：

➤ 遊民服務內容：

- (1) 住宿安置：流星家園提供臨時住宿給予遊民，以提供他們一個安全的休息環境，住宿包括床位、基本的生活必需品和清潔設施。
- (2) 飲食供應：家園提供基本的營養餐食，確保遊民每天都有足夠的食物攝取。
- (3) 醫療與衛生服務：家園通常會安排定期的健康檢查，並提供基本的醫療服務，當遊民需要時，也會協助他們獲得更專業的醫療服務。
- (4) 社會工作與心理輔導：家園的社會工作者通常會與遊民進行面談，了解他們的需求和背景，心理輔導方面，提供心理支持和諮詢，幫助遊民重新建立生活的希望和目標。
- (5) 職業訓練和就業協助：家園通常會舉辦各種技能培訓課程，以提升遊民的就業能力，協助遊民尋找合適的工作機會，或提供他們進入勞動市場的幫助。

➤ 服務模式：

- (1) 綜合性服務：流星家園採用綜合性服務模式，即除了提供基本的住宿和飲食外，還包括醫療、心理輔導和職業訓練等服務。
- (2) 個別化服務：針對每位遊民的需求進行個別化評估，制定相應的服務計劃。
- (3) 社區參與：家園通常與當地社區和志願者組織合作，共同支持遊民重返社會生活。

➤ 現況：

- (1) 需求與挑戰：屏東縣的流星家園面對的主要挑戰包括資源不足、人手短缺和公眾認知問題。
- (2) 改善與發展：當地政府通常會努力增加對流星家園的資金支持和資源分配，以改善其服務質量和覆蓋範圍。
- (3) 社區反饋：通常會定期進行社區反饋和評估，以確保服務的有效性和適時性。

四、住宅政策與無家者議題

1. 國際人權公約與政策主張

聯合國《經濟社會文化權利公約》主張，「適足住房權」(right to adequate housing)是「不論其收入或經濟來源如何都享有」的基本權利，應讓每個人都能「安全、和平和尊嚴地居住某處的權利」，同時應得到法律保護而免遭強制驅逐、騷擾和其他威脅。但台灣政府長年無視於無家可居者被剝奪適足住房的基本權利，使無家者在忍受露宿環境中人身安全與健康受損下，還必須面對執法單位或其他公部門人員驅逐與騷擾，以及家當財產無法保存的困擾。已有醫學研究發現無家可居與各種身體疾病和精神疾病之高發生率之間的密切關係，而試圖以更精緻的設計指出無家環境傷害人體的生物性因果機制。

起始於美國紐約的「居住優先」(Housing First)策略，主張「不以處遇或工作等條件為前提，先提供獨立生活住居，尊重無家者意願，以社區為基礎提供可及性高的支持性服務」的方案，異於以往「以專業人士決定為主，處遇優先，藉此換取集合性中繼住宿」的策略。在隨機控制設計下呈現的科學證據，證明不但確實更有效達成(1) 避免無家者持續進出機構、長期流浪的成效，(2) 令參與的前無家者重新恢復身心機能與社交能力，並(3) 可節省各類成效有限的遊民服務之龐大成本。居住優先的政策今已普遍推廣於美國各州乃至世界許多國家。學者長年向台灣政府倡議以居住優先策略，希望納入住宅相關單位共商解決無家問題的做法，而非讓社會工作者單獨面對，且一再處理無家者貧窮螺旋下降最末端或急難的生活問題(鄭麗珍、林萬億 2013；黃克先、鄭麗珍 2019)。

2000 年里斯本高峰會將貧窮與社會排除置於歐盟社會政策核心，並且提出四項政策目標以促進社會包容：一、促進參與就業，以及所有獲得資源、權利、物資與服務的管道。二、預防遭受排除風險。三、協助最脆弱族群。四、動員所有相關的單位來克服排除問題。(Levitas et al.2007，引自古允文 2014)WJ Wilson(1987)則是採用社會孤立(social isolation)去指稱美國內城黑人的隔離狀況，他指出黑人在人口歷史演變、種族主義、工業化、家庭結構變遷等因素之下，遭到地理位置的孤立，進而形成文化上的隔離。在公共政策的解方之中，他強調的是就業市場的改革以及針對內城區黑人特定群體的福利措施(1987:156-164)。

2. 住宅政策與無家者問題：

這與台灣政府長期以來的住宅政策有關，政府始終扮演推動居住市場高度商品化、自由競爭的角色(陳怡伶 2013；洪敬舒 2018)，都市政權中各方行動者的角力與結盟(曾稚驊 2018)決定了大多數人目前的居住狀態與品質。政府對住宅市場的放任，使經濟弱勢居住不正義議題始終未被重視，最終使遊民問題持續被政府定義為處理可憐人生活末端需求的社會福利問題，而不是居住問題。



3. 國外案例

➤ 芬蘭的"Housing First"模型

芬蘭採用了 Housing First 模型，該模型將穩定的住房視為幫助無家者重建生活的首要步驟，並通過提供必要的支持服務來支持他們的康復和融入社會。

芬蘭成功地實現了無家者的大幅減少。根據報告，許多參與 Housing First 計劃的人成功融入了社區生活，並且在住宅穩定性和生活質量方面顯著改善。這個模型不僅改善了個人的生活狀況，還顯著降低了無家者對緊急醫療和其他社會服務的依賴。

➤ 美國的夏洛特市計劃

夏洛特市在 2012 年實施了一個 Housing First 計劃，該計劃首先提供穩定的住房，然後提供必要的支持服務，如成癮治療、心理健康支持和就業輔導等。

根據評估，這個計劃不僅成功幫助無家者穩定住所，還顯著減少了參與者的醫療支出。例如，每位參與者平均每年節省了約 2.9 萬美元的醫療支出，並且急診室的使用減少了 70%。

➤ 英國的「無家者之家」計劃

英國多個城市實施了「無家者之家」計劃，這些設施提供短期和長期住宿選擇，並提供醫療、心理健康治療、成癮服務和就業支持等綜合服務。

這些無家者之家不僅提供臨時庇護，還通過提供支持和穩定的住宿，幫助無家者恢復自主生活能力。一些案例顯示，參與者的住房穩定性和社會功能有顯著改善，幫助他們遠離街頭生活。

五、相關法規



屏東縣遊民安置輔導辦法
屏東縣政府

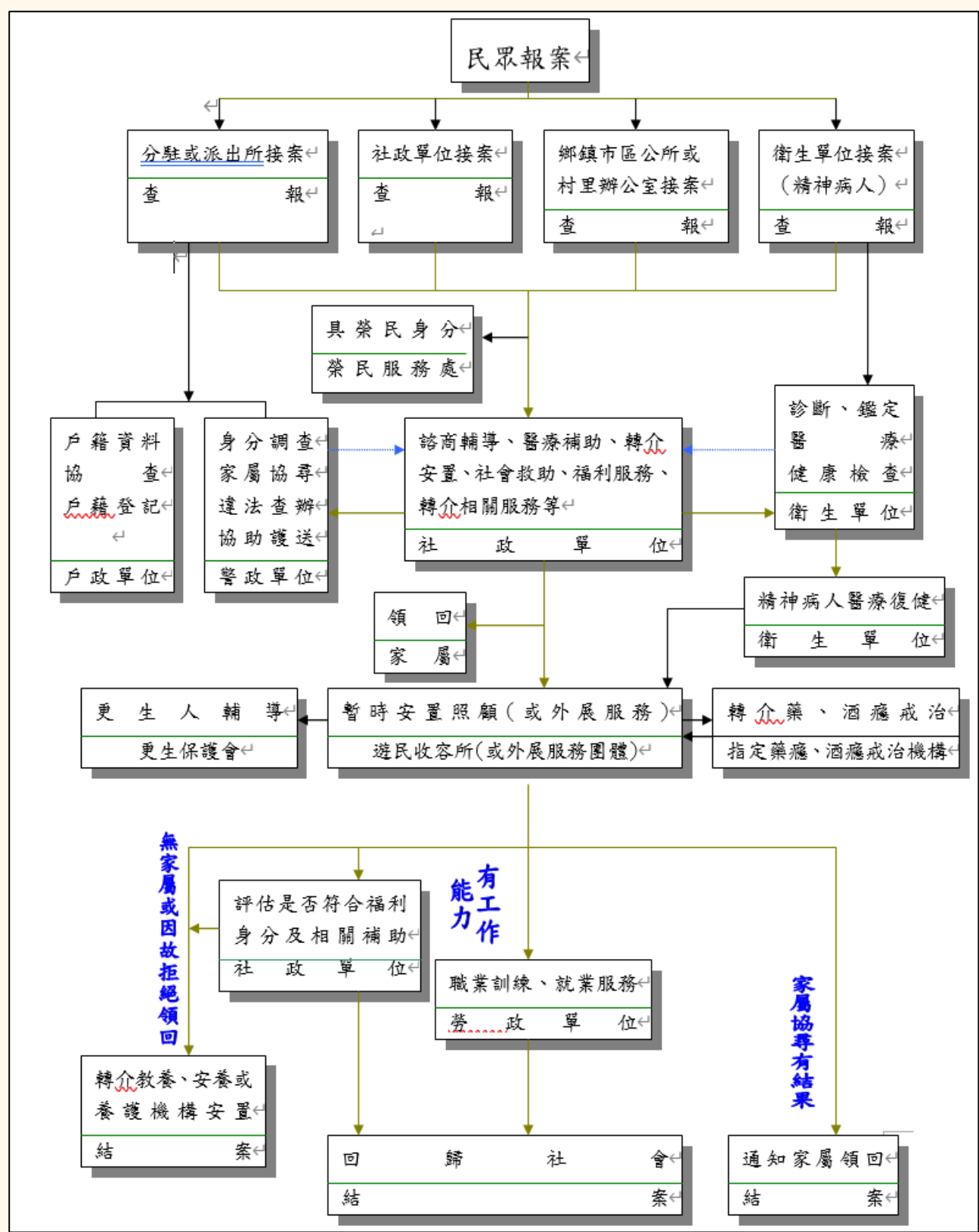


○○縣(市)遊民安置輔導自治條例範例
衛生福利部



○○縣(市)遊民安置輔導自治條例範例

附圖：遊民服務輔導標準作業流程圖





文獻探討

- 一、Holliday, Ian. 2000. "Productivist Welfare Capitalism: Social Policy in East Asia." ' ' Political Studies 48(4): 706-723.
- 二、Soss, Joe, Richard C. Fording, and Sanford F. Schram. 2011. *Disciplining the Poor: Neoliberal Paternalism and the Persistent Power of Race*. Chicago: University of Chicago Press
- 三、<https://www.ios.sinica.edu.tw/journal/ts-41/41-02.pdf>
- 四、<https://www.taaze.tw/products/11100967572.html>
- 五、<https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/52/article/13293>
- 六、<file:///C:/Users/Chife/Downloads/158-1.pdf>
- 七、<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=D0050078>
- 八、<https://ptlaw.pthg.gov.tw/LawContent.aspx?id=FL052465>
- 九、<https://dep.mohw.gov.tw/DOSAASW/cp-574-5039-103.html>
- 十、<file:///C:/Users/Chife/Downloads/23-4-23【人文沙龍講座】書寫底層世界：無家者的危殆生活 / 人文沙龍團隊.pdf>
- 十一、[【書摘】看見無家者真實生活後的問題：為何「居住優先」策略不被政府採納？ - 報導者 The Reporter \(twreporter.org\)](#)
- 十二、鄭麗珍、林萬億，2013，《遊民生活狀況調查研究》。台北：行政院內政部。
- 十三、黃克先、鄭麗珍，2019，《107 年度我國遊民服務資源盤點暨精進措施規劃研究》。衛生福利部委託計畫報告。
- 十四、陳怡伶，2013，〈台灣的住宅體系：自由市場和住宅商品化下的住宅危機〉。
- 十五、《國際城市規劃》 135: 10-17。
- 十六、曾稚驊，2018，《中介空間：台灣社會住宅的制度與權力分析》。台北：國立臺灣大學社會學研究所碩士論文。
- 十七、洪敬舒，2018，〈居住市場正在擴大我們的不平等〉，《思想坦克》。取自 <https://voicetank.org/2018-08-20-d90/>
- 十八、黃怡菁 (2023)。包容性連帶：無家者社福組織建立社會連帶的過程與阻礙〔碩士論文，國立臺灣大學〕。華藝線上圖書館。<https://doi.org/10.6342/NTU202301758>

主辦機關： 教育部青年發展署
Youth Development Administration, Ministry of Education

協辦單位： 屏東縣政府
勞動暨青年發展處
Labor and Youth Development Department, Pingtung County Government

執行團隊： 臺灣潛進永續教育協會
Taiwan Immersion in ESD Association

