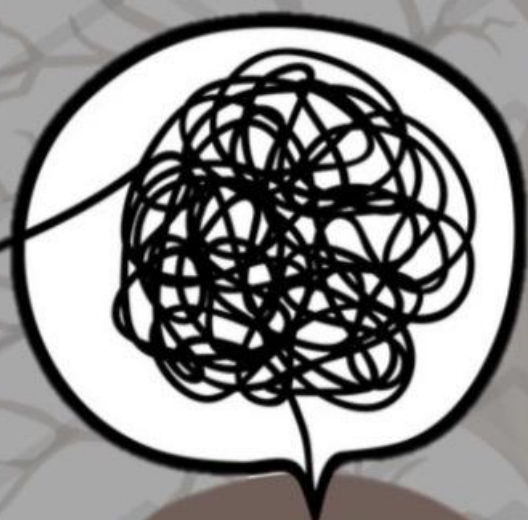


大專院校 心理輔導資源夠嗎？



姓名： _____

教育部青年發展署

110 年青年好政系系列-Let's Talk

【制度矛盾下的校園心理困境】

議題手冊

民國 111 年 1 月 22 日

目錄

壹、計畫緣起

貳、議程及時間表

參、團隊介紹

肆、講師介紹

伍、審議民主介紹

陸、議題背景資料

柒、大專院校專輔人力困境

捌、大專院校的新版心理輔導評鑑

玖、校園的三級預防流程

壹拾、第一線心理師的看法

壹拾壹、教育部的應對措施

壹拾貳、

壹、 計畫緣起

近年，臺灣逐漸走向適性揚才的教育理念，龐大的配套措施如師資培育、教學資源正在跟上腳步。然而，重視多元素養的同時，我們卻忽視心理素質的重要性。雖然每幾年都有進行公私立大專校院推動學生輔導工作評鑑，但關於這方面的議題或資源鮮少被重視。

我們透過蒐集資料和自身的觀察，心理輔導目前面臨到許多結構的問題，包含以下：現行大專院校諮商心理師流動率高，造成與學生之間的信任關係建立不易，進而影響諮商的品質與效果，且根據調查報告顯示心理師一週有7成以上的為處理行政事務，因此針對此議題需規劃具體方案，減少心理師流動率。例如要求各大學諮商中心人力編制需有行政職、社工師或個案管理師；其次，評鑑部分，教育部雖有進行評鑑，但相關的討論卻相對缺乏，而依學聚生輔導法第十條、第十一條明確規範「中央主管機關每五年進行檢討」，而教育部學務司科長謝昌運表示以往的評鑑方式無法如實反映出目前各大專院校的狀況，未來將採非齊頭式之評鑑¹，因此我們想透過審議討論提出符合民意的規範標準；最後，針對心理輔導的相關論述與具體行動的缺乏，是我們認為最關鍵的問題，心理輔導的範圍很廣，不論在人力編制、評鑑上或相關資源的整合皆有很大的發展空間，這才是最主要的發展困境。然，心理輔導方面所面臨的問題多數學校是有感的，並期待能解決的，然而缺乏公共討論的平台，而難以深入發展更細緻的心輔願景論述，進而開創相關的公民行動。

本次計畫運用審議民主的概念，辦理世界咖啡館，帶動民眾對於心輔願景的討論，喚起民眾對於相關議題的重視，藉由「知情倫理」的審議原則，整理心輔的人力編制、評鑑、經費等各面向的資料，也夠過世界咖啡館的討論，累積出更細緻、完整的論述；再由「公平機會」的審議原則，招募不同性別、年齡層、教育程度的民眾，廣泛納入不同群體的聲音，或許能藉此討論促進不同群體的交流與合作。希望能透過本次活動，討論、凝聚民眾，共同提出相關問題的建言，並創造更堅韌的公民社會，成為心理輔導的堅實實力。

¹ 謝昌運 (2021)。110 年青年好政系系列-Let's Talk 議題交流會。

貳、 議程及時間表

時間	流程	地點	進行方式
9:30~9:50	報到	逢甲大學學生會 康樂室	簽到表簽到
9:50~10:10	開場	逢甲大學學生會 康樂室	由司儀開場並說明 Talk 流程。
10:10~10:30	議題手冊導讀	逢甲大學學生會 康樂室	
10:30~11:40	講師分享	逢甲大學學生會 康樂室	邀請 2 位熟稔討論議題之專家學者、實務經驗工作者各分享 30 分鐘，並與青年互動交流 15 分鐘。
11:40~11:45	大合照	逢甲大學學生會 康樂室	
11:45~12:40	午餐	戶外用餐區	
12:40~14:00	Talk 進行(I) 我們要甚麼樣的大專院校心理支持網路	逢甲大學學生會 康樂室	邀請 5 位桌長，並分 5 桌同時進行討論，本階段主要釐清討論議題之現況與相關問題，討論結束後，由各桌桌長分享各該桌討論內容。
14:00~14:10	換桌	逢甲大學學生會 康樂室	
14:10~15:25	Talk 進行(II) 審視評鑑制度	逢甲大學學生會 康樂室	邀請 5 位桌長，並分 5 桌同時進行討論，本階段主要針對上一階段釐清之問題，構思青年未來可能的行動方案或相關建議。討論結束後，由各桌桌長分享各該桌討論內容。

時間	流程	地點	進行方式
15:25~15:45	茶點時間	逢甲大學學生會 康樂室	
15:45~17:00	Talk 進行(Ⅲ) 我們如何打造 這個網絡	逢甲大學學生會 康樂室	本階段由大場主持人帶領 與會青年確認識題結論。
17:00~17:15	綜合講座與分 享	逢甲大學學生會 康樂室	

參、 團隊介紹

肆、 講師介紹

伍、 審議民主介紹

一、 審議民主的基本介紹

人民普遍對民意代表的選舉並不陌生，這種透過投票選出來代表人民，以實行公權力的民主模式（如審查國家預算、制定法律、監督行政院的施政方向與政策等），可稱之為「代議民主」（又稱之為「間接民主」）。但代議民主最常出現的問題，就是決策品質偏向政黨或財團利益，脫離人民真正的訴求。

或許有人認為，「直接民主」能夠解決代議民主的問題，至少是不透過中介、直接讓人民以選票來決定政策（公投是最典型的例子）。然而，以選票的多寡來決定政策或制度，容易忽略少數族群的聲音和利益，這種以選票的加總結果來決定政策或制度的民主，稱之為「加總民主」。加總民主最大的挑戰，就是會衍生多數暴政的問題，即強迫少數公民服從僅利於其他多數公民的相關政策或法律，這會使得少數公民覺得自己沒有被充分尊重。

為了彌補加總民主的不足，自 1980 年代開始，有美國學者提出了「審議式民主」，主張公民透過公共審議的方式參與公共事務和決策。民主的核心內涵在於「主權在民」，即公民之間實行自我管治，但一般人容易僅把選票、投票視為民主社會的核心，忽略了公共事務的參與和討論、聆聽不同公民的想法並共

同做出最佳的決策才是民主最重要的精神。審議是一種特別的討論：理性與批評的討論、反省與開放的討論、平等與相互尊重的討論、追求共善與共識的討論。

二、 審議民主討論核心原則

審議民主強調的四個要項包括討論、平等、包容和決定。其中，審議民主的「審議」二字就意味著討論，所以顧名思義審議民主極為強調行動者之間必須進行討論，故審議會多會以參與者的討論作為核心。

其次，審議民主也側重於平等作為互動原則，所以儘管當然理解到行動者在社會脈絡中可能因為學歷、性別、經濟狀況、學歷、對議題的嫻熟度等因素而有權力上的落差，但審議討論的現場刻意透過審議主持與主辦規劃打造出友善的平台，讓參與者能夠平等地參與討論和互動。第三，審議民主更致力追求整個過程的包容性。

前面曾經提到，審議民主的目標就是能夠提供機會讓民眾發聲；其中尤其希望能夠讓過去處於邊緣、弱勢、受到壓迫與忽略的行動者能夠發聲，彰顯整體的包容性。第四，審議民主也期待整個過程並不只是讓參與者純粹提出看法，而是希望能夠真的讓參與者透過不同的參與模式針對特定公共議題進行討論、交換意見、做出具體決定（以提供外界參考）。



除了上述四大要項外，審議民主還強調參與者對於議題的「知情」討論，也就是參與者的對話溝通是奠基於對議題基礎資訊和多元觀點的掌握之上。而審議民主也認為儘管參與者的背景殊異，但彼此能夠在審議的過程中達到異質對話和深層理解；甚至希望參與者在討論中能夠透過積極的分享與聆聽，以共善和共識為目標，讓參與者整體成為共同體、凝聚認同，彼此轉化。審議民主更認為上述理想能夠透過強調尊重和理性等價值，以及審議過程中對於公開性、公共性和開放性的過程被達成²。

陸、 議題景資料

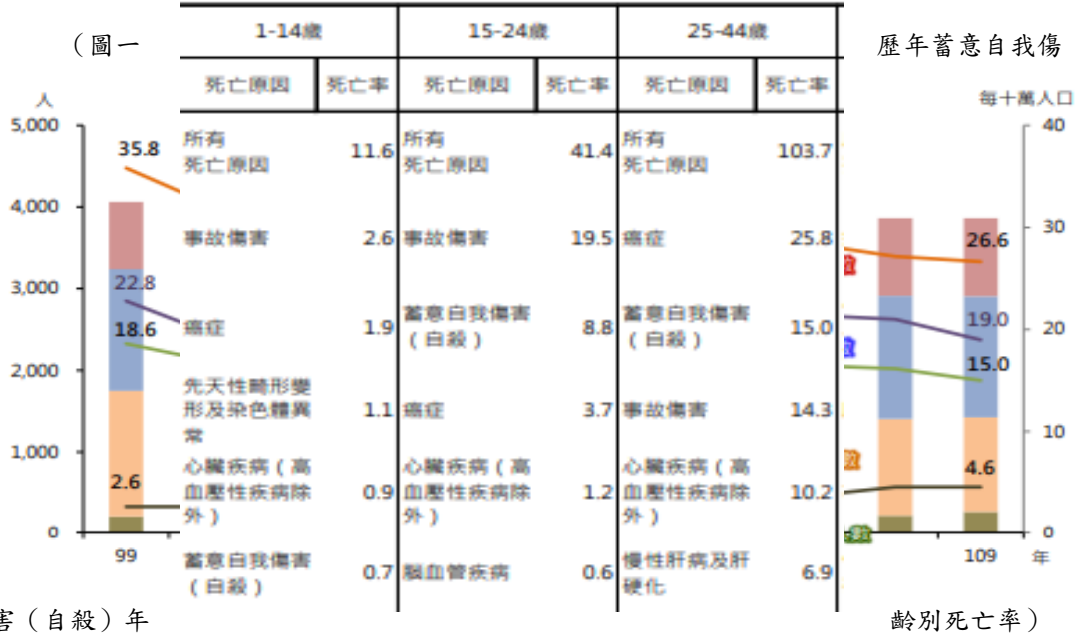
一、 青少年逐年提高的自殺率

壓力總是無形的存在於生活之中，現代青少年的壓力也越來越大，不管是課業、人際關係、家庭情況或是對於未來的迷茫都容易形成對青少年的壓力，近年學生跳樓的新聞更是層出不窮，青少年的自殺率也正在逐年上升。

依據衛福部統計近 20 年國人各年齡層自殺死亡率，109 年各年齡層自殺死亡率，65 歲以上死亡率為每十萬人口 26.6 人，45-64 歲為每十萬人口 19.0 人，25-44 歲為每十萬人口 15.0 人，0-24 歲為每十萬人口 4.6 人。與上年比較，0-24 歲與上年相當；25-44 歲下降 7.1%，45-64 歲下降 9.6%，65 歲以上下降 1.9%；若與 99 年比較，0-24 歲上升 73.1%，其餘年齡層均下降至少 16%。

² 林祐聖、葉欣怡（2019）。審議民主實作手冊。13-14。

(圖一)



害 (自殺) 年

齡別死亡率)

我們可以看到衛福部統計的 109 年國人十大死因，就不同年齡層之死亡人口觀察，65 歲以下死亡人口中，事故傷害死因排名，1-14 歲及 15-24 歲居首位，25-44 歲居第 3 位，0 歲及 45-64 歲均居第 4 位；另 15-24 歲及 25-44 歲死亡人口中，自殺均居死因第 2 位。在 15-24 歲的青壯年的五大死因中，自殺的佔比高達第二名，在大學生年紀(18~23 歲)的 15~24 歲青少年更是佔達約 20%，相當於每五位死亡的青少年中就有一位是因為自殺³。

³ 衛生福利部 (2021)。109 年國人死因統計結果。10-11。

(圖二 109 年年齡別五大死因)

從以上這兩份資料我們可以發現到，青少年的自殺率越來越高已成趨勢，我們該去思考如何才能真正有效的防止青少年選擇自殺，從根本防止憾事發生。

二、 近 7 成學生自殺未接觸輔導資源

以監察院的報告來看，2019 年 6 月實施的《自殺防治法》成效不彰，教育現場輔導人力不足、教育單位與社區心理衛生、醫療等資源整合不足、其中未就學未就業青少年人口之追蹤及輔導更是重點，自殺防治網絡各主管機關都必須強化其合作機制。學生自殺死亡原因難以單一歸咎，分析後發現以「憂鬱症及其他精神疾病」為大宗主因、「感情因素」及「學校適應」亦為常見之因素。

若從自殺防治實務來切入，則面臨「輔導人力不足」、「學生或家長抗拒資源介入」、「輔導老師行政負擔過重」、「家庭系統難以改變」、「輔導轉銜機制未與社政、衛政結合」等困境。私立學校專業輔導人力不足情形尤為嚴重，依據「學生輔導法」第 22 條規範自 2017 年起教育部應每 5 年針對專任輔導教師及專任專業輔導人員配比進行檢討，2022 年即將屆滿第 1 個 5 年，教育部對此應儘速進行通盤檢討落實與教育單位接軌，妥善規劃大專院校輔導人力的配比，並正視輔導老師行政負擔過重的問題⁴，且 2018 年至 2019 年統計資料指出學生自殺身亡個案近 7 成未曾接觸校內輔導資源，大專院校輔導資源與學生需求間明顯存在落差。

而校園學生自我傷害事件之分析及策略報告，自殺身亡個案只有 6%生前有接觸校外機構資源，自傷行為者更不到 2%，也凸顯出學校與地區心理衛生中心之網絡連結不足，缺乏橫向聯繫與合作機制。

三、 大專院校的心理輔導評鑑反映校園輔導人力普遍不足

⁴ 監察院 (2021)。少年自殺防治策略及作為等情案。11-21。

比較先進國 台灣校園輔導人員負擔重

——各國學校輔導老師、專輔人員與學生比例

從國小、國中、高中至大學，先進國家多訂有輔導人員與學生的比例，以台灣而言，小學比例最高1：350，大學最低1：1200。下表為各級學校合計：



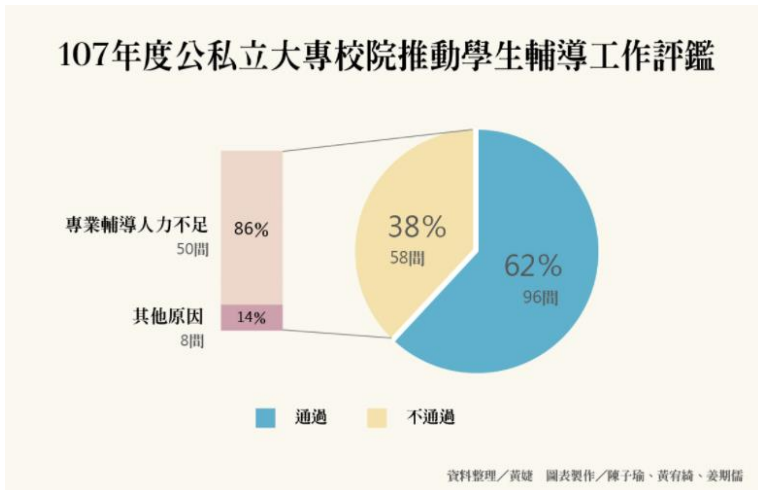
資料來源：教育部 整理：李佳穎

(圖三 各國學校輔導老師、專輔人員與學生比例圖)

「學生輔導法」於2014年底通過，規定大專校院每1200名學生要配一名心理師、社工師等專業輔導人員。不過，依照「107年度公私立大專校院推動學生輔導工作評鑑」結果來說，在評鑑中僅62%大學通過，沒通過的大學中有86%是專業輔導人力不足，竟然高達50間，明顯不符合規定。

教育部每年編列預算補助大專院校進行心理輔導相關事務，把關各大專院校心理輔導量能的「學生輔導工作評鑑」卻不是常態性，導致無法滾動式檢討。教育部學生事務及特殊教育司表示，當年評鑑後已辦理補助方案，鼓勵學校申請經費來增聘員額，核定補助141校增303名專任人力。至今2021年僅剩4間未通過評鑑，然而評鑑的規範內容是否合宜學生所需是我們想探討的，目前心理師與學生比例應為1200:1，依學生輔導法規定每五年必須進行修正，教育部學務司科長謝昌運表示以往的評鑑方式無法如實反映出目前各大專院校的狀況，未來將採非齊頭式之評鑑⁵。

⁵ 謝昌運(2021)。110年青年好政系系列-Let's Talk 議題交流會。



(圖四 107 年度公私立大專院校推動學生輔導工作評鑑通過比例圖)

上述所說僅剩少數幾間大專院校未達標準，但其他符合標準的學校就真的代表該校的諮商輔導系統是合格的嗎？在 2020 年末台大兩周內連續發生了 4 起學生自傷事件，台大的輔導比例甚至比學生輔導法更加嚴格，在台大心理師與學生比例為 1000:1，但台大在資源相對比其他大學豐富下，都發生如此憾事，代表目前現有學生輔導法的規範已經無法負荷學生需求。我們從資料中發現，台大學生到心輔中心接受個別晤談的人次在近十年內迅速飆升，由 2009 年 4322 人次，至 2019 年已經突破 1 萬人次 (1 萬 1390 人次)。

初談預約
初談須知 | 網路預約 | 查詢/取消 | 與我們聯絡

尚未登入
登入
登出

網路預約

時段：

場地：

點選【可預約】查看可預約時段 本周可預約刷新完畢!

(110.7.26公告) 即日起開放初談預約。若同學有疑問，請於中心開放時間(週一至週五 08:30 - 17:30)來電詢問(02)3366-2181-2，或以電子郵件洽詢E-mail: ntuscc1@ntu.edu.tw

	2022/1/17 (一)	2022/1/18 (二)	2022/1/19 (三)	2022/1/20 (四)	2022/1/21 (五)	2022/1/22 (六)
上午	可預約: 0	可預約: 0	可預約: 0	可預約: 0	可預約: 0	可預約: 0
下午	可預約: 0	可預約: 0	可預約: 0	可預約: 0	可預約: 0	可預約: 0

(圖五 台灣大學諮商預約系統)

縱使台大在這之後已補足法定的專業輔導人員數，但量能仍然非常不足，

我們從預約網站中發現如果學生需要諮商，都必須等待三周以上。

柒、 大專院校專輔人力困境

一、 薪資與流動率的平衡？

在大校園中的諮商心理師普遍都有流動率過高的問題，甚至在某些大學中諮商心理師都待不過兩年，諮商心理師們不願意留在校園中的最大原因正是薪資待遇，依據 110 年學生輔導法規定，政府補助大專院校心理師一年 40 萬，兼職心理師一小時 1000，但一間超過 2 萬人的學校卻只能補助最多五位⁶，其他心理師的費用都必須由校方親自籌措，這導致了只有少部分的心理師能領到補助，而其他的薪資條件就會更差一些，就算有教育部補助，校園內的待遇也還是遠比外界差，一般業界行情心理諮商一小時約 2000 起跳⁷，在業界就算與機構拆帳，薪資待遇也還是比校園中好上不少。

二、 舉辦活動進行一級預防的效果？

除了薪資不平等外，現在諮商心理師還需要面對工作雜事過多的問題，由於大專院校有評鑑的壓力，部分學校中的諮商心理師，有大約 70% 的時間都不是在對個案進行輔導⁸，而是背負了來自上級的壓力，需要申請大量經費，舉辦大量活動，再做大量成果與核銷還要處理許多的行政業務。每學期一位心理師可能要辦十幾場活動，且校方高層總是希望用最少的經費達到最大的效應。辦活動與協助行政業務並不是不能理解，但在目前的校園環境中實在是占比太高了，有些學校主任、學務長、校長及其他高層為了要拚績效，不斷申請經費、不斷辦理活動，每學期辦的活動加起來可能上百場。學生真的有那麼多時間參加嗎？心理師們在處理繁重的業務下，又還有多少時間與精力做心理諮商，以及評估需要關懷的學生狀況？假設學生們也都沒有參加這些活動，沒有達到一級與二級預防的目的，學校是否「瞭解」心理工作的必要？是否「重視」心理

⁶ 教育部補助大專校院設置專業輔導人員要點。

⁷ 杏語心靈診所收費標準。

⁸ 莊博安 (2017)。校園裡的心理師，真的能起作用嗎。

專業？是否「有意願」把諮商輔導列為校務發展的重要項目之一？

捌、 大專院校的新版心理輔導評鑑

大專院校於 110 年度提出新版的學生輔導工作評鑑，積極回應校園的學生輔導需求，將各類法規中的學生輔導工作相關規定，加以整合，使學校輔導專責單位、人員資格、專業背景和經費編列等方面，有完整的法源依據，並透過學生輔導三級機制之建置與人力增置，有效解決教育現場各類問題。

評鑑指標可以分成 4 大面向，分別為 1. 輔導行政組織、運作及設施，2. 輔導人力運作與支持，3. 輔導工作實務 4. 特色或創新向度。

一、 輔導行政組織、運作及設施，

1. 是否有設立全校性專責單位統整校內各單位推展學生輔導工作人員應專職
2. 學生輔導工作計畫是否計畫周全，與是否定期檢定，
3. 是否有設置執行學生輔導工作場地
4. 輔導工作經費應專款專

二、 輔導人力運作與支持

1. 是否有設立全校性專責單位統整校內各單位推展學生輔導工作人員應專職
2. 學校教師(含導師)、輔導工作 全校性專責單位人員，每年參與至少 2 小時之輔導專業知能
3. 依學校相關法規提供安全防護設備或措施
4. 訂定專業輔導人員薪資

三、 輔導工作實務

1. 導資料管理學生輔導紀錄之建檔、檢核、歸檔與銷毀流程
2. 實施學生調查（回饋）問卷、心理測驗、心理衡鑑
3. 辦理校園心理健康活動（含生命教育、情感教育、網路成癮…等）
4. 建立學習預警與輔導制度
5. 學生生活適應與輔導相關工作
6. 自殺、自傷、死亡事件之預防、演練
7. 實施諮詢、個別諮商之介入性輔導
8. 實施團體輔導或班級輔導之介入性輔導
9. 實施校園危機事件之悲傷輔導

四、 特色或創新向度

1. 前述各項指標內容如認有屬於超過效標績優程度或特色之項目，可於此面向列出。
2. 曾協助本部辦理學生輔導相關研習或活動，可於此面向列出

玖、 校園的三級預防流程

1、第一級預防：

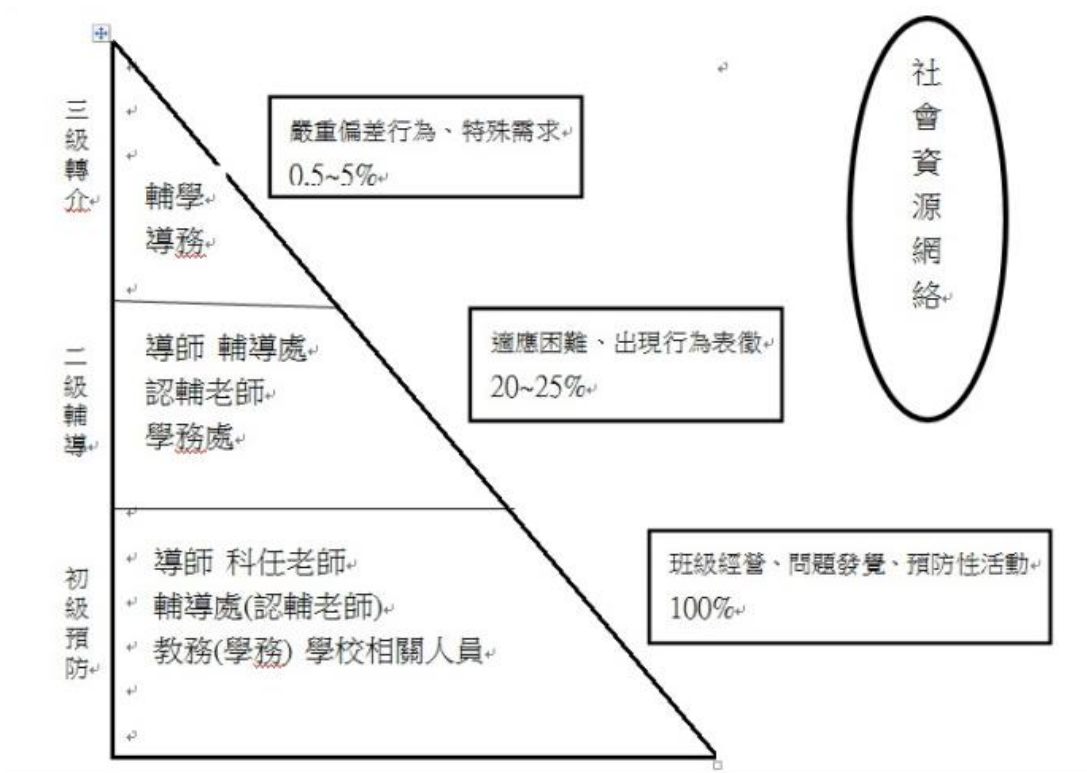
確定哪些是導致自殺的危險因子，進一步找出可以降低自殺發生的保護因子；進而發展出策略來降低危險因子與增進保護因子。包含推動校園生命教育、壓力調適及各種心理健康促進活動

2、第二級預防：

及早篩檢出高危險群，轉介給專業人員以進行評估，並對高危險群即時進行危機處理與後續之追蹤治療。

3、第三級預防：

在當事人自殺未遂或身亡之後，對當事人與受影響者（如家屬、好友）提供所需支援與心理重建。



(圖六 三級預防架構圖-被預防者)



(圖七 三級輔導架構圖)

壹拾、中央的應對措施

立法院公報 第 110 卷 第 9 期 委員會紀錄

(二十一)學生輔導法雖自民國 103 年上路，規範各級學校應聘任一定比例之輔導教師或專業

輔導人員，以促進與維護學生身心健康及全人發展，並健全學生輔導工作。然而根據衛生福利部自殺死亡及自殺通報統計顯示，我國 65 歲以上的長者自殺率近年呈現下降趨勢，可能與長照資源投入有關，25 至 64 歲年齡組為持卮，15 至 24 歲的學生族群則不降反升，108 年每 10 萬人自殺粗死亡率達到 9.1 人是近年最高。顯見除現行學生輔導法之規定外，在學校輔導工作中仍有其他需檢討改進之處，爰此建請教育部於 3 個月內盤整學校輔導體系

及相關合作網絡，並向立法院教育及文化委員會提出報告，以健全學生輔導工作、促進及維護學生身心健康。

提案人：張廖萬堅

連署人：吳思瑤 陳秀寶

(二十八)青少年自殺率上升，為全球性現象，加強校園自殺防治刻不容緩。現國立大學依學

生輔導法 1,200 人標準所聘任之專業輔導人力，仍有 7 校未補。無論國立、私立大學專業輔導人力，應即刻補滿，以滿足法律最低標準。另，鑑於有自殺意圖者，依約僅 2 成會尋求專業協助，多數仍會諮詢親朋好友，校園應擴大「自殺防治守門人」訓練，納入學生受訓。於學生陷入自殺相關情節時，能具備及早覺察，轉介協助之能力。

提案人：黃國書

連署人：林宜瑾 伍麗華 Saidhai Tahovecahe

(六十九)依據 107 年中華民國教育年報，第 14 章學生事務與輔導，依據「107 年度公私立大

專校院推動學生輔導工作評鑑」，評鑑結果 71 校通過，26 校有條件通過，58 校未通過（其中 51 校系因 106 學年度專業輔導人力未符合學生輔導法規定），未通過率高達 37%。查近年來，國民心理衛生意識上升，大學生尋求諮商人數增加。教育部雖推動「補助大專校院聘用專兼任專業輔導人力計畫」，人力仍有所不足。又國內 15 至 19 歲族群自殺死亡率連續 6 年攀升，亦包含大學階段。請教育部應持續精進相關作為，以符應大專校院內心理衛生需求。請教育部於 3 個月內提出書面報告。

提案人：黃國書

連署人：張廖萬堅 賴品妤 林宜瑾 伍麗華 Saidhai Tahovecahe

壹拾壹、 教育部的應對措施

追加預算給予專業輔導人力補助

立法院議案關係文書院總第 887 號 政府提案第 16920 號之 3578

一、 依行政院主計總處 109 年 12 月 2 日主預教字第 1090019116 號函辦理。二、本部為辦理學生事務及特殊教育業務，109 年度「學生事務與特殊教育行政及督導」預算 19 億 91 萬 8 千元，包括業務費 2 億 8,028 萬 6 千元、獎補助費 15 億 7,054 萬 4 千元、設備及投資 5,008 萬 8 千元。三、為解決校園學生心理健康問題，以強化大專校院學生心理輔導工作及促進心理健康措施，並協助國立大專校院強化學生心理健康，營照關懷、關心之校園氣氛，促進大專校院重視心理健康工作，規劃相關工作，包含辦理大專校院自殺防治訪視工作及研習、鼓勵民間團體依本部政策推動相關活動，將自殺防制及心理健康納入本部補助民間團體之重點議題、精進學生輔導三級機制，建立跨領域合作機制，如結合心理治療、社會工作、家庭輔導、法律服務及精神醫療等網絡資源、補助國立大專校院推動心理健康促進計畫及提升導師心理健康專業知能等，新增多項必要且急迫性之新興計畫，無法及時編列於 109 年度預算中，經本部支付調整金額後，尚不足數額，在同一工作計畫項下用途別科目已無可資流用經費，爰經評估其中 8,895 萬元動支本部「第一預備金」以為支應，並經行政院主計總處備查在案。

二、 要求各大專院校加強自殺防治相關措施

在 2020 年末末，連續多所大學頻繁發生學生自殺與自傷案件，教育部當下緊急傳訊給各級學校的校長，要求加強預防自傷自殺作為，包含以下 8 項：

1、教師主動關懷多與學生見面談話，設置學生求助管道，協助處理有自殺、自傷傾向學生之諮詢服務，使學生可獲得協助之資源，同時請各校提供教職員工心理諮商協助資訊。

2、請學校主動提供並宣導心輔中心提供之服務，讓有緊急需求的同學於上班時間是可以直接尋求協助，必要時夜間可以聯繫校安中心，緊急事件可以聯繫校警隊，亦可尋求校外資源（24 小時安心專線:1925、生命線 1995 或 1980、警消 110 或 119）。

3、近日事件可能會誘發維特效應（模仿效應），請通知導師主動關懷近日有顯著情緒變化學生。

4、請學校宣導及避免轉傳相關新聞與訊息，尤其是顯著負面渲染的部落客或網路貼文、相關圖片。

5、積極推動校園心理健康促進工作，以強化學生身心教育及輔導工作之專業性，營造溫馨而健康的學習環境。

6、請學校討論如何擴大及健全學生關懷網絡，如辦理自殺防治守門人培訓計畫，將家長納入。

7、落實校園安全檢核、校園安全地圖及相關安全防護機制與措施。

8、請強化各校（館）舍頂樓管制，建議高樓層加裝符合消防規範之門禁管制系統及警報感應設施。

教育部長潘文忠：110 年 11 月 16 日 教育部長潘文忠赴立法院報告備詢時坦言，今年統計至今已有 1 千多位學生意圖自殺，致 76 人死亡，對於學生因為相關因素發生意外，他心裡非常非常擔憂也非常悲痛，未來會加強落實「三級輔導」機制，給予學生最大的支持與關懷。

壹拾貳、 第一線心理師的看法

以下是我們採訪第一線心理師的看法

1. 您覺得目前校園兼職心理師與專任心理師的差別在哪裡？

答：目前校園中專任心理師的工作內容比較多是在協助處理行政業務上，那這些工作內容其實蠻多的，例如舉辦一二級預防的講座與工作坊，出席校內重大活動，透過系統安排學生的諮商需求，準備評鑑需要的相關資料，當然專任心理師也需要輔導一定數量的學生，除了學生以外，還包含了輔導校或者協助轉介校內的其他同仁老師，那兼任心理師的部分就比較簡單了，主要就是透過系統安排接案輔導學生，兩者的差異差在專任需要負責額外的行政工作還有舉辦一些講座或工作坊。

當個案來尋求諮商的時候，首先會依照學院，透過系統或是人工方式分配到對應的專任心理師之後，專任心理師會依照學生來談的議題，以及評估問題的嚴重程度，分配到適切的專任/兼任心理師來進行諮商如果無法媒合到兼任的時間，或者是學生危急程度較高的情況之下，通常會由專任來諮商服務。

2. 請問您在擔任諮商心理師的過程有沒有在學校遇到什麼樣的困境或難題？

嗯...我覺得比較大的困境應該會是在系統的部分吧!其實在輔導個案的過程中蠻吃重專任心理師與兼職心理的配合，但我與校內專任心理師互動都蠻良好的，所以比較沒有這方面的問題。但因為其實不同心理師都會有不同的學派，那在安排個案的輔導過程就容易會有不同的意見，那因為系統其實不夠完善，有的時候在安排個案上就難免會有一些困擾的地方。

(我覺得這段跟我原本想表達的意思有點不同，我直接更正)

然後有關於薪資的部分，像兼職心理師的部分每間學校都不太一樣，像有些學校大約是 700 一小時，有些學校則可以到 1000 一小時，這些因素可能會間接讓諮商心理師產生流動。

而由於各學校在校內金錢資源的分配方式不同，也會間接導致每間學校的諮商心理師人數都不太一樣。當資源足夠時，也能夠聘任更多的兼任心理師服務個案，在這樣的情況之下，這導致了每間學的兼任心理師人數會有所差異，有些可能有數十位兼任心理師，有些學校可能只有個位數，這就會導致學生能受到的輔導資源都不同。而各校唯一共同的情況為，目前《學生輔導法》規定專任心理師與學生人數需要符合 1:1200，因此各校的專任心理師數量，會依照校內學生的數量而定。

在資源分配不同的情況之下，除了心理師的數量影響之外，其實學生也會因資源的限制而影響諮商的次數。舉例來說，我之前待的學校，因為心理師人數負荷以及經費有限的情況之下，一位學生一學期只能接受 6 次諮商，一旦超過就無法讓他繼續使資源，但學生有可能還是需要幫助的，這種時候就會十分為難

3. 請問您覺得理想中的校園諮商環境是什麼樣子

我覺得理想中的諮商環境中，在上位決策者可以對心理師的工作有足夠的理解與尊重，如果校內經費安排許可的話，希望可以有更多兼任或專任心理師加入，可以有效的紓緩人力問題。同時我們也希望學生能更了解心理諮商相關的議題與觀念，因為其實雖然現代使用諮商的人並不少，但還是有不少同學對於諮商會有不正確的觀念

或是標籤，如果一二級預防能做得更加完全，相信在諮商這塊也能減輕不少壓力。

4. 請問您覺得諮商心理師在校園中的工作量會過多嗎（例如行政上的工作太多導致沒有足夠心力與時間輔導個案

其實在輔導個案的時候除了諮商時間本身以外，我們還需要去製作後續的會談紀錄，那製作這些紀錄的時間都不太一樣，大約 10 分鐘~30 分鐘不等，如果所安排的個案都有前來諮商的話，就會沒有時間進行紀錄的撰寫，通常就會需要提早上班或是比較晚才下班，但這些額外的工作時間也是沒有支薪的，那如果是專任的話，他們的工作就會比我們再多出不少，除了辦活動或是做評鑑這些工作以外，他們一週也需要輔導大約 8~10 名，甚至有可能會更多的個案，其實工作內容也是不少的。

5. 您覺得是什麼樣的原因導致目前諮商心理師在校園中的流動率偏高

主要會決定心理師去留的除了前面提到的薪資問題以外，學校的風氣還有處室間的合作跟氣氛都會受到影響，因為其實薪資還是要看各學校的資源分配，每間的薪資分配其實都不太一樣，短時間內也很難馬上改變，畢竟資源是有限的，但風氣的影響也蠻大的，一間學校的專任與兼任的合作模式跟相處模式是不是良好，還有該學校的決定者，小到主任大到校長，是否對諮商心理師有足夠的了解與尊重，還有學生本身對於心理諮商的了解與開放程度和整體的風氣，其實這些都會很大程度上的影響，心理師的去留

壹拾參、 課程簡報

一、 課程模式介紹

講師:洪莉棋

二、 使用者角度分享

講師:劉悄妘



制度矛盾下的校園心理輔導困境

111年01月22日




此簡報內容及套版屬臺灣熱吵民主協會及講師所有，未經同意嚴禁轉載、使用。



當代民主體制中公民參與的困境

- 選舉機制無法使公民有效的影響政策
- 多數決不見得是最好的決策
- 利益團體運作的偏差
- 由於對抗威權國家的歷史所致，許多社會團體養成「勢不兩立」的對抗性格，而不訴諸於理性和溝通

為了追求民主深化與鞏固，
我們需要更好的民主討論模式。



資料來源：林國明（2009）。公共領域、公民社會與審議民主。思想，(11)·181-195

審議Q&A

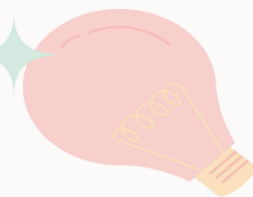
Q：議題手冊的作用是？

Q：討論有什麼目標嗎？有標準答案嗎？

Q & A...

促進不同利害關相關人對話是審議討論重要的功能之一。

透過三階段TALK，從想像/期待思考如何打造大專生心理健康支持環境。



審議討論原則



傾聽

先試著瞭解別人，
再試著讓別人瞭解您。



對話

如果討論過程中感覺被冒犯了，
說出來，也說明為什麼。



平等

每個人都有貢獻，
也有公平的發言機會。



尊重

一次由一個人發言，
以自己的身份發言，
不做別人的代言人。



包容

可以不同意別人的觀點，
但請針對議題發言，
不做人身攻擊及貼標籤。





暖身Q&A



議題手冊導讀



主辦單位：沒有中部人、
教育部青年發展署
協辦單位：逢甲大學

