

## Talk 執行團隊事前演練紀錄表

團隊名稱：臺灣潛進永續教育協會		時間：113年7月1日(一) 19:00-23:00		
地點：事前演練(線上) Google Meet 會議連結： <a href="https://meet.google.com/sbj-ghym-vcu">https://meet.google.com/sbj-ghym-vcu</a>		場次：事前演練		
出席人員 (簽名)	輔導業師	沐暎		
	主持人	陳宇雯	古哲瑋	譚淑芬
		侯佳鈺	賴志寧	
	團隊成員	傅理芬	謝博台	鄭祐育
		何承駿	林玟	
演練內容	<p>一、議題手冊初稿簡介</p> <p>1. 現況</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 名稱：強調無家者是「無家屋可居者」，而非「無家庭者」。</li> <li>○ 無家者的處境： <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 離家的原因（失序行為）。</li> <li>▪ 社會污名。</li> <li>▪ 無家者認同。</li> </ul> </li> <li>○ 政策現況： <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 社會排除。</li> <li>▪ 量能不足。</li> </ul> </li> <li>○ 人數：無家者數量的統計。</li> </ul> <p>2. 政策現況</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 三階段：緊急服務 → 過度服務 → 穩定服務。</li> <li>○ 福利或津貼的使用率。</li> </ul> <p>3. 國際政策暨現況</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 「居住優先」策略。</li> </ul> <p>4. 居住權、住宅政策探討</p>			

- 居住權的保障與實施。

## 5. 案例

- 不同國家的成功案例。

手冊內容方向：

- 歷史脈絡：兩公約與台北落實情況，確立台灣無家者議題多社政輔導的形式。
- 關於「稱呼」：無家者是較適當的方式，描述「無居住地」非「無家庭」。
- 無家者與居住正義的問題意識：
  - 現況是「社會救助問題」非「居住正義問題」，討論鄰避效應等問題難以朝居住正義方向解決。
  - 社會救助仍有問題：社工、遊民後續擺脫遊民身份等申請困難。
- 其他無家者困境：
  - 污名：相關學者與議題組織、宗教團體、政策的定義。
  - 歸因：多認為是個人問題，非結構性社會問題。
- 屏東無家者脈絡：
  - 遊民人數男>女，佔台灣遊民人數2%，最多遊民仍居六都。
- 他國案例：
  - 以居住正義為主軸討論（芬蘭、北卡羅來納州的夏洛特市），應先有「物理家」再有「心理家」。
- 具體訴求：
  - 無家者需先有物理家，台灣需要這樣的討論聲音。

## 二、議題演練

### 1. 自我介紹與議題想像

- 參與者的自我介紹及與議題的連結。

### 2. 對於無家者的想法、社會的影響

- 大家對無家者的印象：
  - 無家可歸、北車/街頭的印象。
- 對無家者的觀感：
  - 負面印象/情緒、排斥的情緒。
  - 好奇為什麼會進到這樣的處境。
  - 要用什麼心態面對：不再憐憫、更對等的。
- 無家者議題的觀點：
  - 無家是個人問題。

- 無家者跟自身的關聯是什麼？
  - 無家者自身觀點 vs. 社會大眾認為。
  - 人權。
  - 跟無家者的接觸：
    - 過去沒有接觸。
    - 接觸相關 NGO (人生百味、芒草心)。
    - 無家者導覽。
    - 因為認識議題而有進一步的關心。
3. 無家者的需求討論
- 居住空間：
    - 提供中繼居住場所，非安置場所。
    - 不以特定條件、要求去提供。
    - 基於基本人權。
  - 社會培力：
    - 照顧自尊、基本權後，又更多的自我認識、學習，進而回應自身處境。
    - 減低遭受壓迫的無力感。
    - 從個人問題，轉變成從結構層面平等提供權利。
    - 歸屬感、安全感、無家者社連結、無家者群體認同。
    - 類長照據點。
  - 現行制度：
    - 社會救助法 (第五條)：低收補助方法、跟家庭破裂影響申請 (需列記三代)。
    - 遊民安置輔導辦法：會根據戶籍轉介到戶籍地。
  - 社會觀感：
    - 提供資源是否有相應義務？
    - 社會外部成本。
    - 因為偏見而產生的社會排除，eg. 求職、尋租。
    - 如何改變社會觀感。

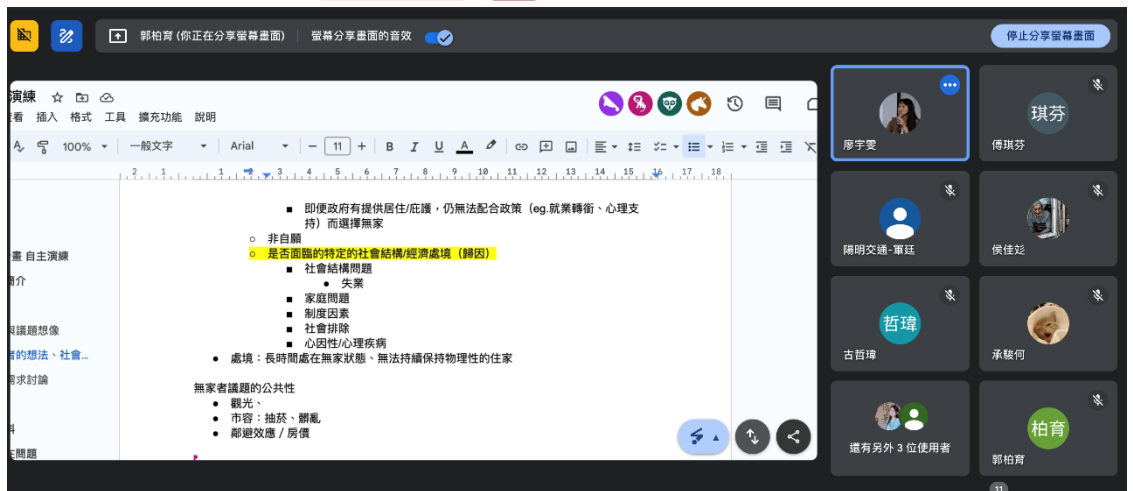
#### 4. 解決方案討論

#### 三、需要補充的資料

- 地方性脈絡補充：如流星家園介紹、屏東遊民狀況。
- 無家者相關政策：如救助、福利、申請流程、遊民安置、社會救助法等現況與困境補充。
- 不同政策觀點底下的政策設計原則、具體規劃。

	<p><b>四、討論目標及潛在問題</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 對於無家者的想法、社會的影響 <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 可能的口袋問題： <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 在哪裡看到無家者。</li> <li>▪ 他們的形象是什麼。</li> <li>▪ 什麼情況下我可能會成為無家者。</li> </ul> </li> </ul> </li> <li>2. 無家者的需求討論 <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 無家者的需求 vs. 社會大眾認為的需求。</li> </ul> </li> <li>3. 解決方案討論 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 三個階段 talk 的任務目標： <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 爬梳、釐清參與者對無家者的印象、想像。</li> <li>○ 無家者需求分析。</li> <li>○ 回應無家者的需求，想像一套無家者居住政策建議/行動方案。</li> <li>○ 可延伸討論：中央/地方/第三部門。</li> <li>○ 針對現行政策提出不同觀點的建議。</li> <li>○ 可能的行動方案。</li> </ul> </li> </ul> </li> </ol>
業師建議	<ol style="list-style-type: none"> <li>一、請大家延伸閱讀：<a href="https://padlet.com/kuolee326/let-s-talk-mgkwlf8cs6vck0h1">https://padlet.com/kuolee326/let-s-talk-mgkwlf8cs6vck0h1</a></li> <li>二、大家這幾天可以想像一下實際主持的產出跟過程，也可以想幾個各階段的口袋問題，以自己問得順口為主。</li> <li>三、請大家花一點時間把討論聚焦在「居住優先」的無家者政策，這部分大家可以稍微想想。</li> </ol>
結論	<ol style="list-style-type: none"> <li>一、重新檢視審議各階段重點 <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Talk1：無家者的樣貌</li> <li>2. Talk2：盤點困境與需求梳理政策觀點</li> <li>3. Talk3：政策/方案建言</li> </ol> </li> <li>二、議題手冊整理重點 <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 多樣化資料來源，從學術研究、政府報告、非政府組織的報告和媒體報導中收集資料，確保信息的全面性和多樣性。</li> <li>2. 收集和分析國際上成功的無家者援助案例，探討其可借鑒之處，為手冊提供國際視角。</li> <li>3. 收集和分析政府、非政府組織等機構提供的統計數據，了解無家者人數、分佈及其變化趨勢。</li> </ol> </li> </ol>

照片



郭柏育 (你正在分享螢幕畫面) 螢幕分享畫面的音效

停止分享螢幕畫面

琪芬

傅琪芬

廖宇雯

承駿何

侯佳廷

陽明交通-聶廷

沈暉廷

哲瑋

還有另外 3 位使用者

柏育

郭柏育

4、居住權、住宅政策探討

這與台灣政府長期以來的住宅政策有關，政府始終扮演推動居住市場高度商品化、自由競爭的角色 (陳怡伶 2013; 洪敬舒 2018)，都市政權中各方行動者的角力與結盟 (曾稚翹 2018) 決定了大多數人目前的居住狀態與品質。政府對住宅市場的放任，使經濟弱勢居住不正義議題始終未被重視，最終使遊民問題持續被政府定義為處理可與人民生活末端需求的社會福利問題，而不是居住問題。

伍、案例

北卡羅來納州的夏洛特市在2012年推行此策略為主的方案，參與方案者不但相較於沒有穩定住所前有更多收入、更多社會支持、較少被捕，而且一年就共省下180萬美元的大筆醫療支出 (每位參與者約省下2.9萬美元)，其中包括醫院與急診室使用狀況減少70%。

這種始於美國紐約的方案，不以處罰或工作等條件為前提，先提供獨立生活住居，尊重無家者意願，以社區為基礎提供可及性高的支持性服務。在隨機控制設計下呈現的科學證據，證明它不但確實、更有效達成：避免無家者持續進出機構、長期流浪的成效，令參與的前無家者重新恢復身心機能與社交能力，可節省各類成效有限的遊民服務之龐大成本。

郭柏育 (你正在分享螢幕畫面) 螢幕分享畫面的音效

停止分享螢幕畫面

廖宇雯

陽明交通-聶廷

哲瑋

古哲瑋

侯佳廷

琪芬

傅琪芬

承駿何

柏育

郭柏育

113青年好政計畫 自主演練

議題手冊初稿簡介

議題演練

1k 0 自我介紹與議題想像

1k 1 對於無家者的想法、社會...

1k 2 無家者的需求討論

1k 3 解決方案

需要補充的資料

討論目標及潛在問題

- 對無家者的觀感
  - 負面印象/情緒、排斥的情緒
  - 好奇為什麼會進到這樣的處境
  - 要用什麼心態面對，不再憐憫、更對等的
- 無家者議題的觀點
  - 無家是個人問題
  - 無家者跟自身的關聯是什麼？
  - 無家者自身觀點vs.社會大眾認為
- 跟無家者的接觸
  - 過去沒有接觸
  - 接觸相關NGO(人生百味、芒草心)
  - 無家者導覽
  - 因為認識議題而有進一步的關心

無家者議題的公共性

- 觀光、
- 市容：抽菸、髒亂
- 鄰避效應 / 房價

無家者的狀態多樣

- 定義 (有沒有物理上的家)
  - 自願
  - 非自願

郭柏育 (你正在分享螢幕畫面) 螢幕分享畫面的音效

停止分享螢幕畫面

廖宇雯

陳玟瑜

侯佳廷

承駿何

哲瑋 琪芬

還有另外 5 位使用者

柏育

郭柏育

三、需要補充的資料

夥伴共備相關

溝通上青年好政 議題收集

綠 = 柏育性無家者議題資料

家 = 屏東縣無家者資料

藍 = 現有相關政策、他國案例資源

白 = 青年好政資料

(歡迎大家再丟丟 !!)

議題手冊相關

\*地方性脈絡補充 (如流離家園介紹、屏東遊民狀況)

\*無家者相關政策 (如救助、福利、申請流程、遊民安置、社會救助法等) 現況與困境補充 (或許可加田讀由工作者敘述的無家者案例支持)

■衛福部社工司\_遊民收容輔導服務(無家者居住需求與支持)(會後修).pdf ←哈哈這是青年好政培訓部會給的資料!

\*無家者面對政策觀點 & 看法

\*不同觀點的政策

桌長需求與回饋

\*了解團隊階段討論目標想像

## Talk 執行團隊自主演練紀錄表

團隊名稱：臺灣潛進永續教育協會		時間：113年7月5日(五) 14:00-18:00		
地點：屏東縣政府社會處 屏東縣遊民收容所-流星家園		場次：第1場		
出席人員 (簽名)	輔導業師	沈軍廷		
	主持人	簡宇雯	古哲瑋	廖文瑜
		侯佳敏	張嘉慧	
	團隊成員	傅琪芬	謝博名	彭柏育
		何承駿	林凱	
演練內容	<p>一、 拜訪屏東縣政府社會處：與會有屏東縣政府城社會處-社會救助科張佳樺科長、屏東縣政府勞動暨青年發展處-青年事務科黃韋仁科長及相關同仁，以下重點交流及訪談：</p> <p>1. 服務對象特性</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>遊民：無固定住所，可能每日更換地點，數據變動頻繁，尤其在火車站周圍生活的人數較多。</li> </ul> <p>2. 遊民分佈與聚集原因</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>屏東市：遊民最多，火車站是主要聚集地。</li> <li>火車站附近：交通方便，資源豐富（如遊客捐贈物資），因此成為遊民聚集的首選地點。</li> </ul> <p>3. 資源提供與挑戰</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>低溫、高溫關懷：公部門定期提供防寒、防暑物資，如暖包、防寒用品等。</li> <li>物資發放：疫情期間，口罩和食物資源尤為重要；民間組織和善心人士經常自發性地發放物資。</li> </ul> <p>4. 社會反應與挑戰</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>正向關懷：有些民眾會出於關懷，請求政府關懷遊民。</li> </ul>			

- 負面反應：有些民眾和單位會因遊民聚集引發環境污染或影響市容，進行陳情，要求驅趕遊民。

#### 5. 遊民中心與安置

- 流星家園：屏東的遊民收容所，設有無障礙設施，提供三餐及基本設施，但入住率不高。
- 限制因素：如禁酒、門禁等規範使部分遊民不願入住。

#### 6. 聚集地與資源分佈

- 火車站及大型公園：由於提供的設施完備且資源豐富，常成為遊民聚集地，如台北車站、高雄車站、台南地下道等。
- 資源供應：慈善團體和個人定期提供食物、物資，吸引遊民聚集。

#### 7. 地方政府與社會各界的協作

- 不同部門觀點：如社會局與交通局對遊民的看法和處理方式不同。
- 政策與管理：地方政府嘗試通過分區管理、資源分配等方式調控遊民聚集狀況。

#### 8. 疫情期間的特殊措施

- 口罩與物資發放：為防止疫情擴散，公部門加強口罩和物資的發放，並嘗試鼓勵遊民接種疫苗。

#### 9. 城市與鄉村的差異

- 資源集中：城市中資源豐富，遊民容易生存；鄉村人情社會遊民難以生存，因此大多集中於城市。

### 二、 拜訪屏東縣遊民收容所-流星家園：與第一線工作者及無家者面對面的對話，以下重點訪談及田調內容：

1. 南部地區的街友與遊民問題：對於處理南部地區的街友與遊民問題，存在著地方性的特色與不同處理方式。
2. 公部門經費與補助：不同地方政府在經費與補助的分配與運用上有所不同，可能依照當地的特色與需求調整。
3. 屏東市的發展：屏東市在新火車站建成後，吸引了更多人潮，對當地繁榮有顯著影響。



	<p>4. 台灣不同城市的比較：各城市如台北、台中等，在新車站建成後，也面臨類似的社會變遷與挑戰。</p> <p>5. 社會福利與貧窮線：台灣社會福利系統中存在貧窮線，屬於工作人口但未達到特殊疾病或身心障礙者，無法取得福利身分與補助。</p> <p>6. 街友服務模式：街友服務的模式包括外展與安置，兩者的服務方式與社工的角色有明顯不同。</p> <p>7. 身分認定與服務需求：個案的身分認定在服務接受上具有重要性，並可能影響到他們能否獲得相應的社會福利與援助。</p> <p>8. 社會功能復原的挑戰：對於已經成為無家者的個案，重新建立社會功能是一項困難的挑戰，需要專業且持續的支持。</p> <p><b>三、 無家者面對面採訪：</b> 直接了解無家者真實故事，並其了解背後原因。</p>
業師建議	<p>一、 安排至屏東縣政府社會處及屏東縣遊民收容所-流星家園進行拜訪與田調，並與第一線工作者及無家者面對面的對話，直接了解及感受到無家者故事及困境。</p> <p>二、 直接了解相關法令及行政端目前的執行狀況，並提供相關數據，讓主持人更快熟悉議題。</p>
結論	<p>一、 無家者問題不僅是一個社會挑戰，更是人權和社會正義的重要問題。透過集體的努力和持續的關注，我們可以共同緩解和解決這個問題，讓每個人都能享有尊嚴和基本的居住權利。</p> <p>二、 我們堅信居住正義不僅僅是一個政策問題，更是一個關乎社會公平和可持續發展的核心問題。只有通過全社會的共同努力，特別是年輕一代的積極參與和倡導，我們才能夠實現真正的居住正義，確保每個人都能擁有安全、適宜和可負擔的住房。</p> <p>三、 還需更確切的切入到居住正義的相關議題，讓主持人更快了解無家者議題，並整理後帶領活動參與者進行討論及對話。</p>



照片









## Talk 執行團隊自主演練紀錄表

團隊名稱：臺灣潛進永續教育協會		時間：113年7月7日(日) 11:00-17:00		
地點：屏東縣政府勞動暨青年發展處305教室		場次：第2場		
出席人員 (簽名)	輔導業師	米軍文		
	主持人	詹年豐	古哲璋	侯佳文
		王學政	張夏蓉	
	團隊成員	丁博其	謝博名	鄭柏育
何承駿		林心		
演練內容	<p>一、居住優先政策的探討：</p> <p>1. 他國實施的內容：</p> <p>我們針對「居住優先」政策在其他國家的實施情況進行了研究。了解其具體內容及成效，有助於我們在討論中作為參考，並定位為一個重要的策略。</p> <p>2. 臺灣的實施想像</p> <p>討論中，我們邀請了執行團隊參與，特別是美國的實施計劃。根據他們的經驗，討論了在臺灣實施這些政策的可能性和挑戰，並提出了具體的實施方案和想像。</p> <p>二、從第二階段到第三階段的過渡</p> <p>1. 發散困境與聚焦行動</p> <p>在第二階段，討論了許多居住政策上的困境和挑戰。這些討論帮助大家識別出需要優先解決的問題。在過渡到第三階段時，大家開始聚焦於具體行動方案，將發散的困境集中到可實施的行動計劃上。</p>			

<p>演練內容</p>	<p>三、 第三階段：具體行動方案</p> <p>自主演練進入第三階段，重點放在制定具體行動方案。這次演練，更專注於與其他桌長和業師達成共識，並共同構想此次主題的具體實現方式。</p> <p>四、 討論工具的掌握</p> <p>1. 討論工具介紹</p> <p>在業師和其他桌長的帶領中，學習了許多有效的討論工具。例如，馬斯洛需求層次理論和 PEST 分析工具，幫助大家在討論中更好地盤點內外部問題。</p> <p>五、 演練的收穫與展望</p> <p>這次演練讓在推動實際行動上獲得了許多啟發。與大家進行腦力激盪，討論不同情況的應對策略。</p>
<p>業師建議</p>	<p>一、 在其他桌長給予的回饋上面，明天擔任桌長時，需要注意事前的整體架構</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 三次討論時的架構串連需要更多的事先整理</li> <li>2. 問題本身的精準度，方便組員更好的回答</li> <li>3. 在每次討論前可以先拋出一些問題幫助組員對接下來的議題可以有些想法</li> </ol> <p>二、 從積極聆聽其他人後我得到的回饋：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 可以稍微避開非自願與自願的分類法來降低專注於討論個案而非全面性發散這件事</li> <li>2. 除了便條紙以外也可以試著在紙上手寫</li> <li>3. 事前準備好一定的題目量，可以減輕在活動中需要的思考流程腦力</li> <li>4. 可以善用不同的思考法來幫助問題歸納</li> <li>5. 歸納可以藉由多一些人回答後再統整，不用第一個人說完就開始分類</li> </ol>

### 結論

- 一、主持具有中立性，但使用 KJ 法跟便利貼會讓版面變得比較亂。
- 二、可以將具有重複性的貼在一起。
- 三、同時為了加快速度，可以詢問大家有沒有類似的便利貼，可以收攏在一起。
- 四、在進入下一階段的討論時，可以下一個具體清晰的 hint，讓大家知道下一階段要討論什麼。
- 五、有一些地方可以向下延伸、問得更具體（但有時間因素）
- 六、可以編聽邊紀錄。

### 照片





