

114年「青年好政-Let's Talk」計畫

議題結論報告

團隊名稱：基隆永續發展實踐青年行動聯盟

討論議題：CAI 時代，誰還需要真人？——人格化 AI 對人類情感世界的影響，從親密關係、專業工作及逝去親友替代議題探討。

辦理時間：114年7月19日（星期六）

辦理地點：太平青鳥

一、現況或問題

（一）有關與 AI 建立情感關係之討論

1. 人格化 AI 的普及與角色擴張：

AI 從工具轉向陪伴角色，使用者不再僅限於問題解決，而傾向於建立情感連結，特別是在高壓、高孤獨感的年輕族群與高薪工作者中顯著。例如：台灣已有 20%使用者將 AI 視為情感傾訴對象；美國 19%受訪者曾與 AI 談戀愛，中國男女比更顯失衡（1：9）。

2. 情感依附與倫理風險：

人類對 AI 產生依賴與情感投入，儘管 AI 本質上無感知或情緒，卻可能造成心理混淆。

3. 青少年與弱勢族群的脆弱性：年齡未達使用者易誤解 AI 意圖、暴露個資、或遭到情感勒索、模擬霸凌，缺乏分級制度與防護機制成為潛在隱憂

（二）具情感支持之專業服務被取代議題

1. 利於使用的便利性：AI 具備「不中斷、不批判、隨時可用」等特性，可以隨時與真人互動，達到 24 小時服務的便利性

2. 對情緒專業的衝擊：

AI 具備「不中斷、不批判、隨時可用」等特性，對初階心理諮

附件4

商、輔導、社工構成挑戰。若未建立清晰風險分級與倫理規範，恐加深錯誤引導、隱私洩漏、過度依賴等風險。

(三) 逝去親友以 AI 形式陪伴議題

1. 數位永生與死後人格再現爭議：

AI 模擬逝者成為可能，從安慰使用者到變成商業工具，但也引發人格權、報復性使用、悲傷延遲與法規空白等疑慮

二、結論或建議

1. 強化 AI 素養教育：

建議從小建立 AI 識讀與情感理解教育，類比網路安全、性別教育等基本能力，幫助使用者清楚辨識虛實與風險。

2. 制度設計與倫理規範：

推動風險分級制度，針對伴侶 AI、諮商 AI、觀落陰 AI 等情境，制定不同層級的法律與應用界線。鼓勵訂立「AI 遺囑契約」，預先授權 AI 模擬範圍與用途。

3. AI 應作為輔助而非唯一依賴：

小組共識強調，AI 可作為情感支持的補充管道，但不應取代真人互動與專業協助，避免社會關係斷裂與人際退縮。

4. 隱私與問責機制：

強調個人資料應歸使用者所有，企業應設明確責任與透明機制，避免資料濫用或被商業化操弄。

5. 轉型政策：

針對可能被取代的情感工作者，應提供再訓練與轉職機會，使其成為 AI 監督者或訓練師，保有人力價值。

6. 教育場域需人際互動的核心價值：

「AI 可以模擬對話，但無法取代人與人真實互動的共鳴」，教育

附件4

體系應提醒社會在擁抱 AI 時，不應遺忘真實互動情境下的意義與挑戰的正面刺激與訓練。