

112年Let's Talk活動 審議民主與開放政府效益評估

教育部青年發展署
113年1月

112年度調查概況

調查目的

為瞭解各場次Talk活動之「**審議民主討論品質**」與「**開放政府表現**」，自110年起建立Let's Talk 審議民主及開放政府之**評估指標及調查機制**，以衡量活動辦理效益及掌握各年度成果比較，並回應我國開放政府行動方案之承諾事項。

回收概況

112年度總計辦理**30**場次Talk活動，共計回收問卷數：**業師/觀察員60份**、**執行團隊代表30份**、**參與者609份**。

調查規劃說明

調查階段/時間	調查對象	調查目的	填答問卷
第一階段Talk 共30場次活動	業師、觀察員	觀察各場次活動表現效益	A 指標衡量問卷
	執行團隊代表	瞭解各場次執行狀況	B 團隊執行問卷 (前中階段)
	參與者	回饋各場次討論成果與意見	C 意見回饋問卷
Let's Talk 協作共創 與成果分享會後	執行團隊代表	評估各場次後端表現	B 團隊執行問卷 (後端階段)

指標架構

審議民主指標

開放政府指標

TALK系列活動流程

前置準備

- 知情討論(1) 討論議題適合審議
- 知情討論(2) 議題手冊含納多元觀點
- 知情討論(3) 充分告知參與者資訊
- 參與(1) Talk規劃符合審議精神
- 參與(2) 參與者含多方利害關係人
- 課責(1) 部會提供相關政策完善度

討論過程

- 知情討論(4) 議題引導說明中立、多元
- 積極聆聽(1) 主持人積極聆聽他人
- 積極聆聽(2) 參與者積極聆聽他人
- 理性對話(1) 主持人協助理性對談
- 理性對話(2) 參與者保持理性對談
- 理性對話(3) 結論經與會者共同確認
- 尊重包容(1) 參與者展現尊重包容
- 參與(3) 促進青年關注相關議題

後端回應

- 課責(2) 部會回應青年審議意見
- 課責(3) 部會政策納入青年意見
- 執行團隊回覆-此階段將於協作共創與成果分享會後評估

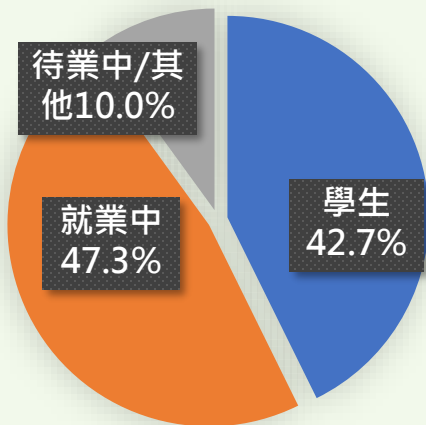
觀察員、業師、執行團隊代表及各場次參與者，依據指標面向之問項，進行各場次指標之質化與量化評估

彙整各場次之結果形成整體TALK活動在審議民主與開放政府的效益

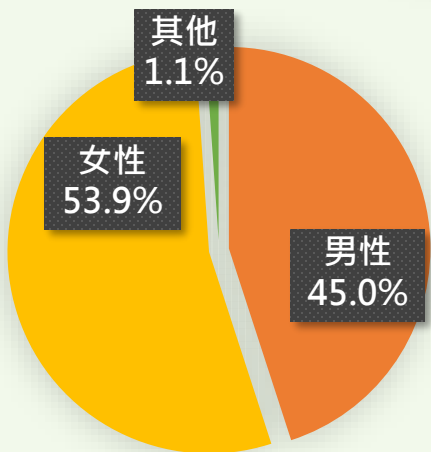
112年調查結果(1/4)

參與者背景

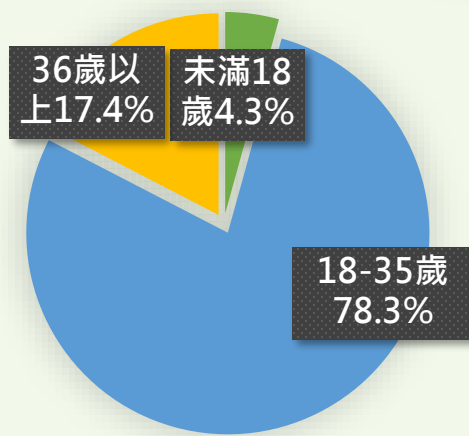
身分別



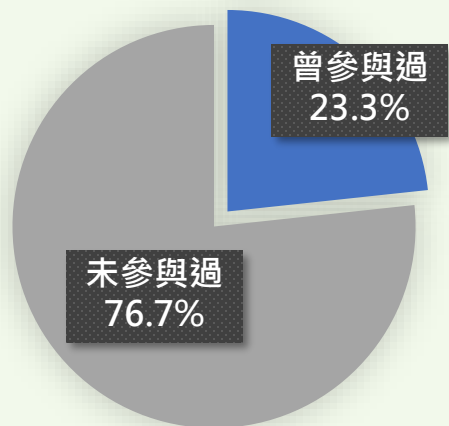
性別



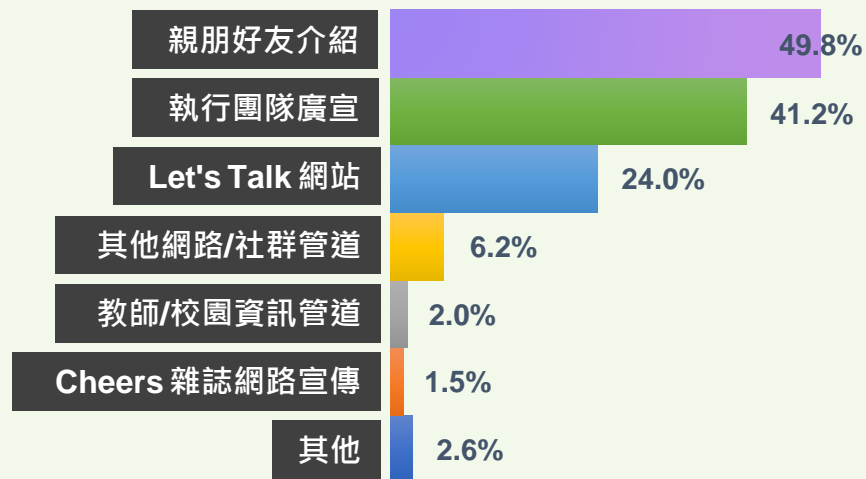
年齡別



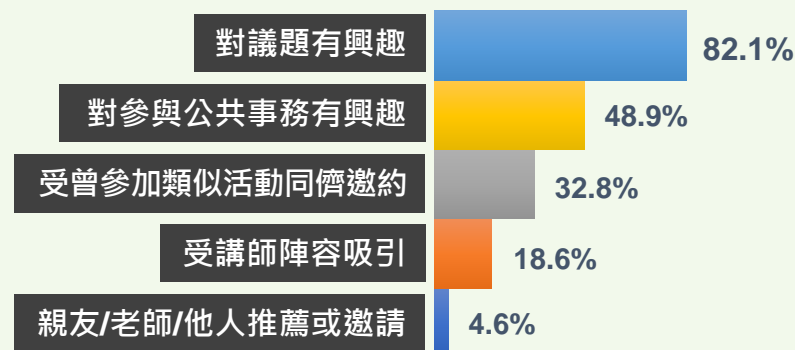
Talk 參與經驗



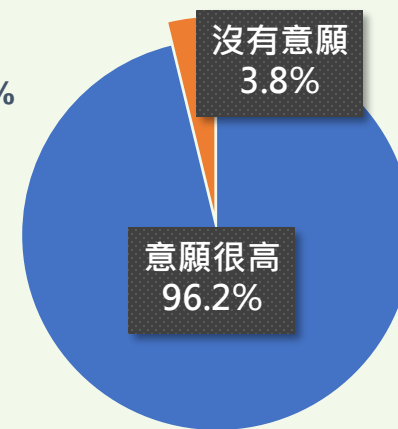
活動資訊管道



參與原因

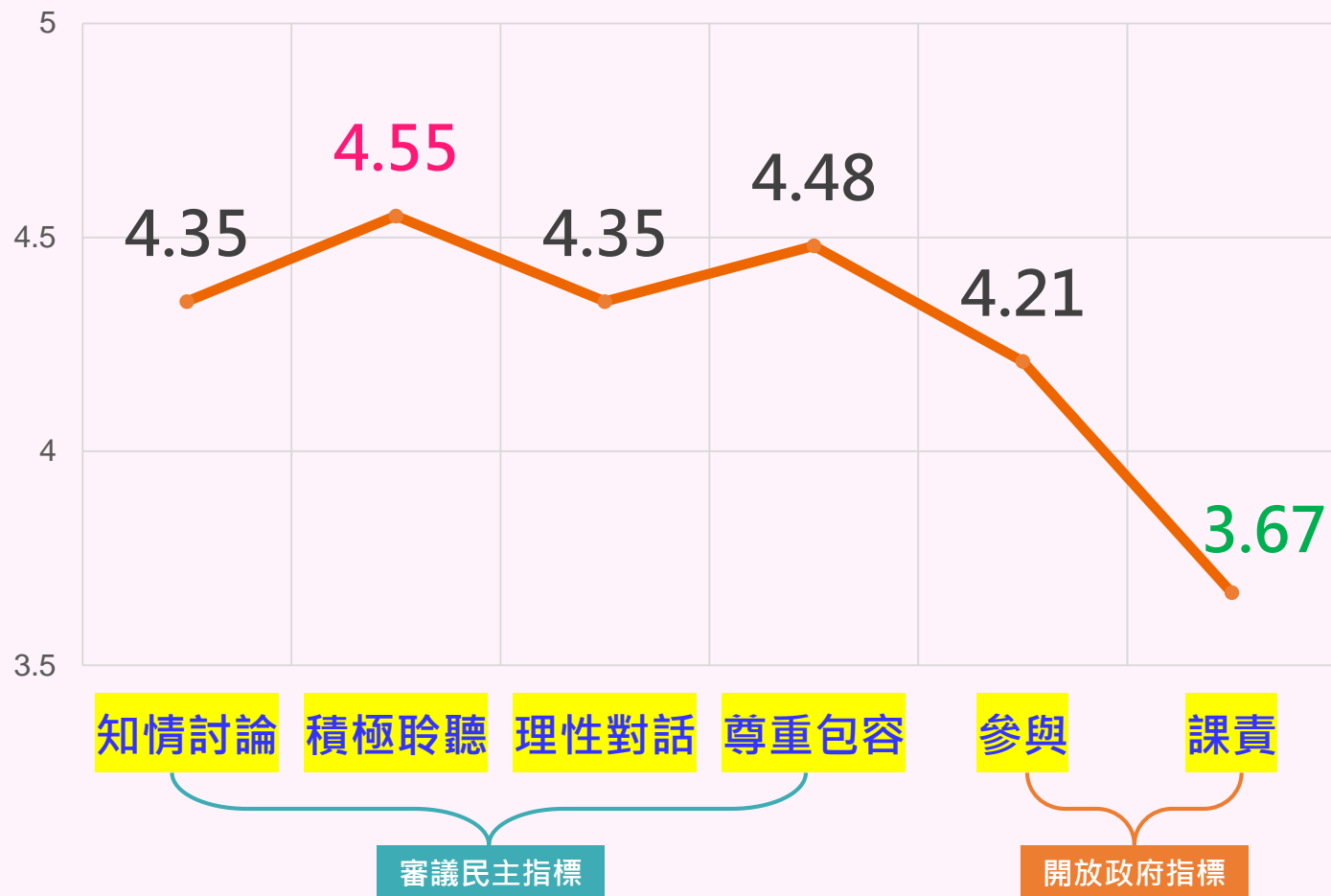


未來參與意願



六大面向表現

- 112年度 Let's Talk 共五個面向分數高於4.2分。「積極聆聽」獲最高分，表示與會者在認真聽取他人意見上表現最好，第二為「尊重包容」，顯示參與者表現出認真對待他人的態度，並且願意接納不同觀點意見。
- 而「課責」呈最低分，顯示執行團隊對部會整體回應狀況感覺較不清楚。且今年主軸議題「淨零排放」為跨多元領域、跨部門協作之議題，較無法自單一部會回應內容全面瞭解整體政策脈絡，進而影響此面向分數。



112年調查結果(3/4)

指標表現

- 「**審議民主**」四大面向中，**全部指標均達4.1分**以上高分，顯示各對象別對於Let's Talk活動之審議民主討論品質表現皆感到滿意。
- 全指標中最高分為「**積極聆聽**」面向中「**主持人積極聆聽他人**」，表示主持人/桌長在帶領討論過程中，展現出積極且認真聽取參與者意見，有助於提升整體審議討論品質。
- 「**開放政府**」兩大面向中，「**課責**」面向下兩項指標分數未達4分，包含「**部會提供相關政策完善度**」及「**部會回應青年審議意見**」，顯示Let's Talk在部會互動與回應上仍有優化空間。

面向	指標	平均分數
知情討論	(1) 討論議題適合審議	4.33
	(2) 議題手冊含納多元觀點	4.32
	(3) 充分告知參與者資訊	4.47
	(4) 議題引導說明中立、多元	4.30
積極聆聽	(1) 主持人積極聆聽他人	4.61
	(2) 參與者積極聆聽他人	4.49
理性對話	(1) 主持人/桌長協助理性對談	4.40
	(2) 參與者保持理性對談	4.52
	(3) 結論經與會者共同確認	4.14
尊重包容	(1) 參與者展現尊重包容	4.48
參與	(1) Talk規劃符合審議精神	4.29
	(2) 參與者含多方利害關係人	4.02
	(3) 促進青年關注相關議題	4.33
課責	(1) 部會提供相關政策完善度	3.20
	(2) 部會回應青年審議意見	3.40
	(3) 部會政策納入青年意見	4.40

112年調查結果(4/4)

項目表現

【三類對象別對各項目評分結果】

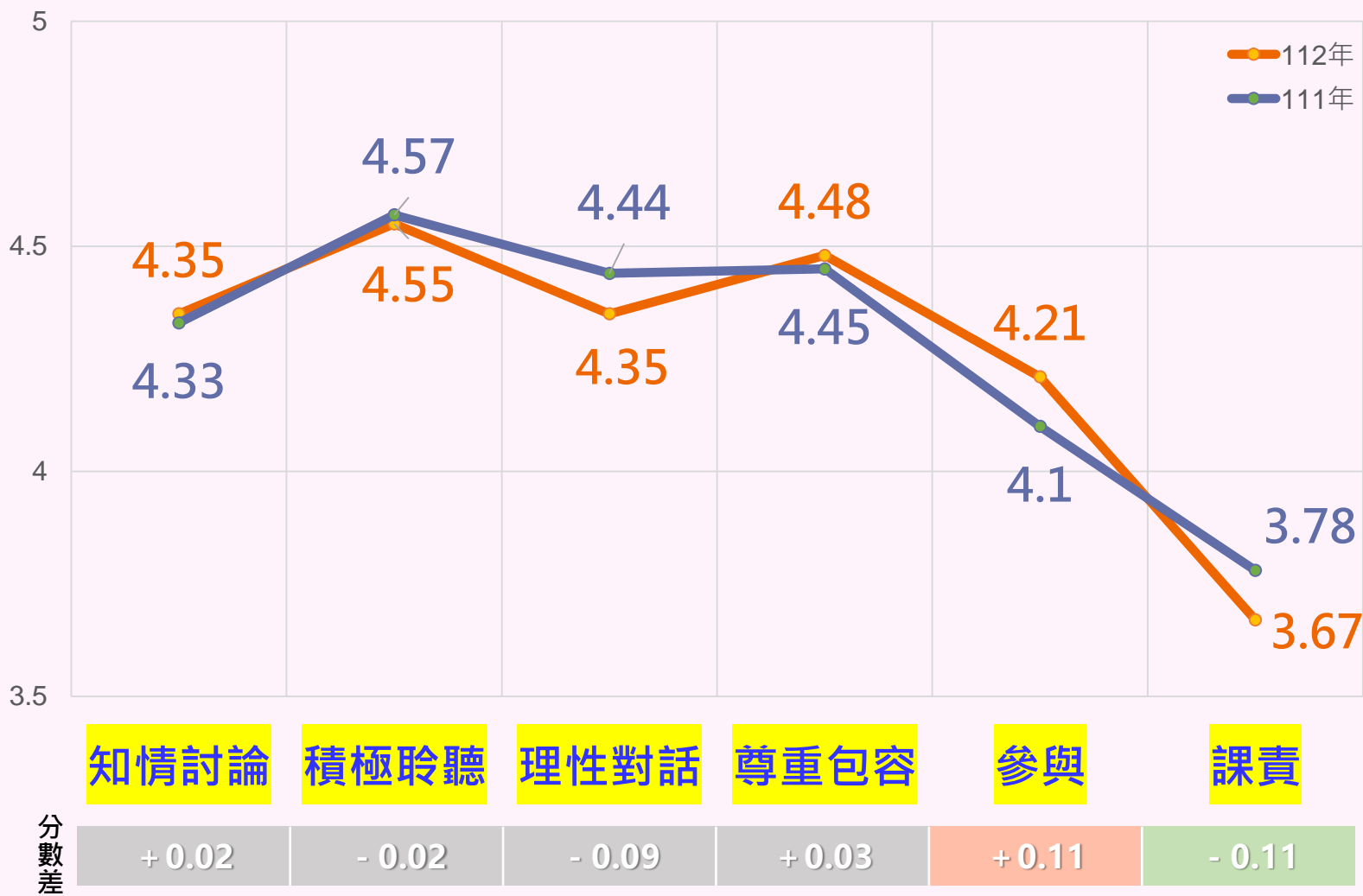
- **觀察員/業師**認同 **Let's Talk** 計畫與活動辦理**有價值**，但認為Talk活動需再加強議題相關**利害關係人之多元性**。
- **執行團隊**認為**主持人/桌長有認真傾聽**與會者發言；但認為**部會提供之相關資料較不清楚**。
- **參與者**普遍對於活動成果都給予肯定，且多數於活動前**已讀完議題手冊**，而雖在**政府關心青年想法**及青年對政策**有影響力**較低分，但仍達4.2分以上。

	A 觀察員/業師	B 執行團隊代表	C 參與者
較佳項目	Let's Talk計畫 有價值 (4.55分)	主持人/桌長認真 傾聽與會者發言 (4.67分)	活動前已讀完 議題手冊 (4.73分)
較低項目	廣泛邀約議題 相關角色/關係人 (3.65分)	部會提供資料有 助清楚瞭解目前 政策內容 (3.20分)	政府很關心青年 的想法、青年對 政府政策制定與 規劃有影響力 (同4.22分)

年度結果比較(1/2)

六大面向表現

- 比較兩年度之六大面向分數僅微幅分差，經檢定在統計上結果皆為「不顯著」，表示兩年度整體表現差異不大。
- 參與分數進步最大，主要因此面向下「Talk規劃符合審議精神」分數成長許多。
- 課責則因「部會提供相關政策完善度」及「部會回應青年審議意見」分數較去年低。



年度結果比較(2/2)

指標表現

與111年相比進步最大指標：

Talk規劃符合審議精神

因111年「主持人/桌長具備審議背景」項目較低分，112年特別於「**議題交流培訓**」活動中規劃計畫培訓之**潛力主持種子**與執行團隊交流，讓**執行團隊**有機會邀請**潛力主持種子**擔任**Talk活動之桌長**角色，有助於展現培訓能量並將其實際導入**Talk**活動辦理之中，進而帶動整體活動更符合審議精神。

面向	指標	111年	112年	分數差
知情討論	(1) 討論議題適合審議	4.35	4.33	-0.02
	(2) 議題手冊含納多元觀點	4.21	4.32	+0.11
	(3) 充分告知參與者資訊	4.45	4.47	+0.02
	(4) 議題引導說明中立、多元	4.32	4.30	-0.02
積極聆聽	(1) 主持人積極聆聽他人	4.67	4.61	-0.06
	(2) 參與者積極聆聽他人	4.47	4.49	+0.02
理性對話	(1) 主持人/桌長協助理性對談	4.48	4.40	-0.08
	(2) 參與者保持理性對談	4.51	4.52	+0.01
	(3) 結論經與會者共同確認	4.34	4.14	-0.20
尊重包容	(1) 參與者展現尊重包容	4.45	4.48	+0.03
參與	(1) Talk規劃符合審議精神	3.79	4.29	+0.50
	(2) 參與者含多方利害關係人	4.06	4.02	-0.04
	(3) 促進青年關注相關議題	4.45	4.33	-0.12
課責	(1) 部會提供相關政策完善度	3.45	3.20	-0.25
	(2) 部會回應青年審議意見	3.62	3.40	-0.22
	(3) 部會政策納入青年意見	4.26	4.40	+0.14

評估成果與建議(1/2)

審議民主

「積極聆聽」及「尊重包容」兩面向表現較好，表示與會者有認真聽取他人意見，且願意接納不同觀點。而「知情討論」及「理性對話」分數雖仍達一定水準，但在「議題手冊內容多元性」、「引導活動客觀度」及「結論能完整反映參與者意見」仍有加強空間。

知情討論

強化手冊內容多元性及引導活動客觀度，提升參與者對議題認知、活動討論效益

■ 提升團隊手冊內容設計能力

可**規劃議題手冊設計**與製作之**培訓內容**，鼓勵執行團隊納入議題相關之各面向觀點及完整政策資訊於手冊中，並多以**圖像化、視覺畫呈現**相關資料與數據，或**提供延伸閱讀資料**，引導參與者主動閱讀議題手冊之外的相關資訊。

■ 鼓勵引導活動提供多元觀點

提醒執行團隊掌握邀請專家的主張觀點，並於活動前與專家溝通以**提供客觀角度、傳遞關鍵資訊**及輿論、**引述具體數據或案例**為主，協助參與者快速瞭解議題的多元面向。

理性對話

擴增培訓能量，捲動更多具審議經驗之青年投入，以助完整反映討論意見

■ 增強主持人/桌長結論收斂與歸納能力

為減少因討論時長較短、過程較發散，導致許多意見在討論過程中流失之情形，建議未來針對**主持人或桌長的結論收斂與歸納能力**需**增強培訓**，確保所有參與者的意見都能被重視與反映。

■ 擴大種子培育能量並持續投入活動辦理

培育更多具審議概念與經驗之潛力種子，持續投入未來**Talk活動辦理**中，擔任主持人/桌長或各小組紀錄/**統整報告角色**，協助討論成果能更完整記錄與呈現。

評估成果與建議(2/2)

開放政府

「參與」面向中，在邀約議題相關角色的廣泛度上仍較不足，參與者也對提出之意見能否真正落實於施政中有疑慮。「課責」面向相較前年表現分數下降較多，與執行團隊對部會回應內容較不清楚，以及今年度主軸議題討論範疇較廣泛、相關政策資訊分散於各部會權責有關。

參與

加強邀約議題相關角色之多元性，並促進青年意見與政策對接

■ 加強邀約利害關係角色、輔導業師協助盤點

鼓勵執行團隊加強邀約議題相關角色，除捲動青年外，可積極接洽產業界、學術界等不同領域、年齡層、職業背景之族群，亦可透過各場次輔導業師協助團隊盤點及邀約，讓多元聲音可以在活動中被反映與交換。

■ 邀請部會投入Talk活動、激盪意見討論

邀請部會直接參與Talk活動，讓部會實際瞭解青年整體思考脈絡、協助參與者掌握政策推行狀況與未來規劃，有助激盪更全面的意見討論、促進青年意見與政策對接。

課責

訂定更聚焦、具明確權責部會之主軸討論議題，並增強青年與部會互動

■ 訂定具明確權責部會之主軸議題

訂定年度主軸議題需納入討論面向更聚焦、議題具有明確權責部會之考量，協助青年與部會之間溝通更直接與順暢，有助產出更具體、具實務性之政策建議。

■ 強化部會與青年之間交流與對話

需強化部會與青年的互動效益，書面回應盡量降低青年閱讀門檻，並持續規劃讓部會與青年共同協作共創之相關活動或討論模式，增加部會與青年間交流與對話的頻率及時間，降低雙方認知差異、持續搭建溝通橋梁。

附件



指標說明(1/2)



前置準備



討論過程



後端回應

面向	定義	測量指標	說明
知情討論	讓參與者清楚知道發生什麼事	(1)討論議題適合審議	前置準備 - 議題設定是否扣合本年討論主題及是否適合審議？(具備多元觀點、公共性及範圍適中)
		(2)議題手冊含納多元觀點	前置準備 - 議題手冊是否廣納多元意見讓與會者參與會議前能先行瞭解議題現況、掌握議題討論重點
		(3)充分告知參與者資訊	前置準備 - 有關會議參與相關資訊包含地點、時間、議程及討論方式等是否都能提前讓與會者充分掌握。
		(4)議題引導說明中立、多元	討論過程 - 辦理團隊是否將議題相關資訊與知識，以正反並陳(或多元觀點)的方式，向與會青年說明，協助參與者多面向討論議題
積極聆聽	集中精神認真聽取他人意見	(1)主持人/桌長積極聆聽他人	討論過程 - 主持人/桌長討論過程是否能聽取參與者意見
		(2)參與者積極聆聽他人	討論過程 - 參與者間是否能聽取他人意見
理性對話	對話過程論述有理有據	(1)主持人/桌長協助理性對談	討論過程 - 主持人/桌長能否能整合各方意見協助討論進行
		(2)參與者保持理性對談	討論過程 - 參與者對話表達是否有所依據並能與他人進行正向互動對話
		(3)結論經與會者共同確認	討論過程 - 整體意見主張經青年共同討論與釐清，並能從各種意見中尋求共識
尊重包容	表達認真對待他人的態度並接納不同角度的意見	(1)參與者展現尊重包容	討論過程 - 活動的參與者是否認真對待他人並接受不同角度觀點的意見

指標說明(2/2)



前置準備



討論過程



後端回應

面向	定義	測量指標	說明
參與	政策形成的過程中，讓大眾有機會針對有興趣的議題參與討論、表達意見，甚至進一步影響政策的內容	(1)Talk規劃符合審議精神	<p>前置準備 -</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 是否根據討論議題選擇合適的審議討論模式，並顧及審議民主精神 2. 本場Talk活動是否找到受過訓練或適合的審議主持人/桌長，具議題相關背景知識能有效協助議題討論進行
		(2)參與者含多方利害關係人	<p>前置準備 - 活動辦理是否廣泛邀約與議題相關之各角色關係人</p>
		(3)促進青年關注相關議題	<p>討論過程 - 今年Talk活動是否能有效帶動多元背景青年投入並強化其持續關注公共議題之意願</p>
課責	民眾有疑慮時可以找到被檢視的對象（如：主責部會/對應窗口）並獲得回應	(1)部會提供相關政策完善度	<p>前置準備 - 活動前各部會針對議題初步提供之相關政策計畫說明內容，是否完善對應本年度議題</p>
		(2)部會回應青年審議意見	<p>後端回應 - 今年度的Talk活動，針對該場活動青年問題與建議，部會所提供之回應是否充分</p>
		(3)部會政策納入青年意見	<p>後端回應 - 今年度的Talk活動，部會除回應青年審議意見外，如何將青年意見納入政策參考</p>